

# ПРОТОКОЛ

за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти  
Част първа

Днес, на **26.01.2016 г. от 09:30ч.** в зала 106 – Ректорат на МУ – Плевен, ул. ”Климент Охридски” №1 се проведе открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет – **”Доставка на хранителни стоки за нуждите на студентски стол” при Медицински университет – Плевен, по обособени позиции**, във връзка с решение на Ректора № 2719/08.12.2015 г. и обявление за обществена поръчка до АОП с № 00282-2015-0007 комисия в състав:

**Състав на Комисията** съгласно Заповед № 56/14.01.2016 г. на Ректора на МУ-Плевен:

**Председател:** инж. Олег Караджов – Пом. Ректор -МУ-Плевен

**И членове:** 1. Ибрахим Потурлиев – Фин. директор при МУ-Плевен

2. Ваня Панчева - Юрисконсулт

3. Стела Калнакова – Управ. стол-МУ-Плевен

4. Пепа Енчева – външен консултант, специалист.

се събра, в пълен състав, за да разгледа, оцени и класира представените оферти на участниците в проведена открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет – **”Доставка на хранителни стоки за нуждите на студентски стол” при Медицински университет – Плевен, по обособени позиции.**

Заседанието на Комисията се проведе в присъствието на Теодор Костадинов – Финансов контролър при МУ-Плевен.

Комисията получи регистъра на постъпилите оферти, както и представените оферти и установи, че съгласно входящия регистър на подалите предложение за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, в обявения срок 08.01.2016 г. до 16:00ч. в деловодството на МУ – Плевен, оферти са подали 4/четирима/ участници, както следва:

**1. ”Оримекс” ООД - гр. Свищов**, предложението е постъпило на 08.01.2016 г. в 09:10часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-86.

На заседанието на комисията не присъства представител.

**2. ”Нове Инженеринг” ЕООД - гр. Свищов**, предложението е постъпило на 08.01.2016 г. в 09:12часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-87.

На заседанието на комисията не присъства представител.

**3. "Фиеста 13" ООД - гр. Плевен,** предложението е постъпило на 08.01.2016 г. в 14:30 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-93.

На заседанието на комисията не присъства представител.

**4. "Темира-05" ЕООД – с. Брестовец,** предложението е постъпило на 08.01.2016 г. в 14:50 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-95.

На заседанието на комисията не присъства представител.

Членовете на Комисията, след получаване на списъка с участниците, попълниха декларация по чл. 35 от ЗОП за отсъствието на пречки за назначаването им, както и за поемане на задължение да пазят в тайна обстоятелствата, станали им известни във връзка с работата на Комисията.

#### **I. Отваряне на офертите и проверка на наличието на три отделни запечатани плика.**

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

**1.** При отварянето на офертата на **"Оримекс" ООД - гр. Свищов** комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

**2.** При отварянето на офертата на **"Нове Инженеринг" ЕООД - гр. Свищов** комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

**3.** При отварянето на офертата на **"Фиеста 13" ООД - гр. Плевен** комисията установи, че има три отделни запечатани плика, както следва: Документи за подбор; Предложение за изпълнение на поръчката и Предлагана цена. Плик № 3 – „Предлагана цена“ е един и не е упоменато за коя обособена позиция се отнася и плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ е един без да е упоменато за коя обособена позиция се отнася. А на общият плик на подадената оферта е написано: „Оферта за участие в открита процедура с предмет: Доставка на

хранителни стоки за нуждите на студентски стол при Медицински университет-Плевен по обособена позиция 1 и 2“, т.е. спазено е указаното в документацията: “върху общият непрозрачен плик, участникът посочва предмета и съответната обособена позиция”.

Съгл. чл. 69, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗОП: комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник, който е представил оферта, която неотговаря на предварително обявените условия на възложителя и която неотговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. Съгласно чл. 57, ал. 2 от ЗОП: пликът с офертата трябва да съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", който съдържа ценовото предложение на участника, а в ал. 3 на същият член е уточнено, че: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите и тези пликове се намират в общия плик“. Начина, по който следва да се представи офертата е изрично посочен и в конкурсната документация, като е доуточнено, че: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите и тези пликове се намират в общия плик, а не следва да бъдат събрани от своя страна в междинни пликове с номера 2 и 3“.

4. При отварянето на офертата на **”Темира-05” ЕООД – с. Брестовец** комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена (за обособена позиция 1 и 2). След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 (за обособена позиция 1 и 2), като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

С отварянето на офертите, проверката на наличието на три отделно запечатани плика и оповестяване на документите приключи публичната част от работата на комисията.

**II. Проверка и констатации относно установена липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност, включително фактическа грешка на представените документи в плик № 1 на подадените оферти по реда на тяхното постъпване.**

Комисията, в закрито заседание, пристъпи към проверка на документите в Плик № 1 на подадените оферти.

В процес на работа комисията констатира, че участникът **"Оримекс" ООД - гр. Свищов, подал оферта за обособена позиция 2**, е вписан под номер 319 в Регистъра на специализираните предприятия и хора с уврежданията, поддържан от Агенцията за хора с уврежданията.

Комисията констатира, че от представените документи на **"Оримекс" ООД - гр. Свищов, "Нове Инженеринг" ЕООД - гр. Свищов и "Темира-05" ЕООД – с. Брестовец** в плик №1 няма липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност, включително фактическа грешка на представените документи.

С оглед последното, представените оферти на **"Оримекс" ООД - гр. Свищов, "Нове Инженеринг" ЕООД - гр. Свищов и "Темира-05" ЕООД – с. Брестовец** отговарят на предварително обявените от възложителя условия и са представени всички изискуеми документи.

**Въз основа на проверката комисията ПРЕДЛАГА:**

1. Подадените оферти от **"Оримекс" ООД - гр. Свищов, "Нове Инженеринг" ЕООД - гр. Свищов и "Темира-05" ЕООД – с. Брестовец** **да се ДОПУСНАТ** до участие и разглеждане на документите в Плик № 2.

2. На осн. чл.69, чл. 1, т. 3 и 4 от ЗОП, **комисията ПРЕДЛАГА за отстраняване от участие** в процедурата и **недопускане до** разглеждане на подадената оферта и документи на **"Фиеста 13" ООД - гр. Плевен**.

**Мотиви:** Съгласно изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, пликът с офертата трябва да съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: плик № 1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена", който съдържа ценовото предложение на участника, а в ал. 3 на същият член е уточнено, че: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите и тези пликове се намират в общия плик“. Начина, по който следва да се представи офертата е изрично посочен и в конкурсната документация, като е доуточнено, че: „Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите и тези пликове се намират в общия плик, а не следва да бъдат събрани от своя страна в междинни пликове с номера 2 и 3“.

В представената оферта на **"Фиеста 13" ООД - гр. Плевен** има три отделни запечатани плика, както следва: Документи за подбор; Предложение за изпълнение на поръчката и Предлагана цена. Плик № 3 е с надпис: „Предлагана цена“, без да е упоменато ценовото предложение за коя обособена позиция се отнася. Плик № 2, е с надпис: „Предложение за изпълнение на поръчката“, без да е упоменато предложението за изпълнение за коя обособена позиция се отнася. А на общият плик на подадената оферта, съгласно изискванията в документацията, се сочат

обособените позиции, за които участникът подава оферта. В настоящият случай са посочени: обособена позиция 1 и 2., т.е. участникът е подал оферта и за двете.

Представянето на един общ Плик № 3(без да е обозначено за коя обособена позиция се отнася) е нарушение, тъй като комисията не може да извърши преценка за изпълнение на изискванията за допустимост на офертата. От една страна не може да отвори плика, тъй като ще наруши чл. 69а, ал. 2 от ЗОП, съгласно който когато критерият е икономически най-изгодна оферта, комисията отваря плика с предлаганата цена, след като е извършила оценяване по всички други показатели, което е отразено в подписан от членовете на комисията протокол, т.е. отварянето би довело до нарушаване на процесуалните правила. Нещо повече в настоящият случай, на осн. чл. 16г от ЗОП обособена позиция 2 от поръчката е запазена за участие и е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперация на хора с увреждания и в случай, че подаде именно такова лице оферта, за позиция 2, и офертата му отговаря на критериите за подбор, то ценовото предложение, за позиция 2, на други участници извън специализирани предприятия или кооперация на хора с увреждания, няма да се отваря, респ. разглежда. От друга страна, комисията на този етап не може да установи дали представеният общ Плик № 3 съдържа или не необходимия брой пликове 3 за всяка обособена позиция, за която участникът подал оферта участва.

Разпоредбата на чл. 57, ал. 2 и 3 от ЗОП е императивна, ясно и недвусмислено формулирана. В тази насока има константна практика – Решение 837/27.10.2015 г. на КЗК-София.

Разпоредбата на чл. 68, ал. 8 от ЗОП задължава комисията да изпраща копие от настоящия протокол до участниците, само когато се установят липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност, включително фактическа грешка на представените документи. В настоящият случай в подадените документи на подалият оферта участник няма липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

**III. Разглеждане на представените документи в Плик № 2 на участника, които отговаря на изискванията за подбор. Съдържание и направени предложения в Плик № 2 на допуснатите участници, както следва:**

**1. Предложени условия от "Оримекс" ООД - гр. Свищов за обособена позиция 2:**

- предлагат доставка на хранителни стоки по предварителна заявка на МУ-Плевен в съответствие с техническите характеристики посочени в документацията, подробно описани в представената оферта.

**Срок и място на доставка: до 1/един/ работен ден** от съответната заявката по предмета на договора, МУ-Плевен.

**Срок на валидност на офертата** - 120 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите.

## **2. Предложени условия от "Нове Инженеринг" ЕООД - гр. Свищов за обособена позиция 1:**

- предлагат доставка на хранителни стоки по предварителна заявка на МУ-Плевен в съответствие с техническите характеристики посочени в документацията, подробно описани в представената оферта.

**Срок и място на доставка: до 1/един/ работен ден** от съответната заявката по предмета на договора, МУ-Плевен.

**Срок на валидност на офертата** - 120 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите.

## **3. Предложени условия от "Темира-05" ЕООД – с. Брестовец за обособена позиция 1:**

- предлагат доставка на хранителни стоки по предварителна заявка на МУ-Плевен в съответствие с техническите характеристики посочени в документацията, подробно описани в представената оферта.

**Срок и място на доставка: до 1/един/ работен ден** от съответната заявката по предмета на договора, МУ-Плевен.

**Срок на валидност на офертата** - 120 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите.

Предложените условия в Плик № 2 на "Темира-05" ЕООД – с. Брестовец за обособена позиция 2 не се разглеждат, тъй като обособена позиция 2 е запазена, подалият оферта "Оримекс" ООД - гр. Свищов е вписан в Регистъра на специализираните предприятия и хора с уврежданията, поддържан от Агенцията за хора с уврежданията и отговаря на критериите за подбор.

В процес на работа комисията установи, че:

1. Съдържанието и направените предложения в Плик № 2 на допуснатите участници съответстват на изискванията на възложителя.

2. При допуснати 2/двама/ участника за обособена позиция 1 и 1/един/ участник за обособена позиция 2, чл. 70 от ЗОП не се прилага.

## **IV. Разглеждане и оценяване на допуснатите оферти:**

Комисията пристъпи към оценяване на офертите, по показатели/освен показател "цена"/, съгласно изискванията на

възложителя, посочени в документацията и обявлениета за откриване на процедурата **критерий за оценка е икономически най-изгодната оферта съобразена със следните** показатели и тяхната относителна тежест: **Срок на доставка стоките от съответната заявка – мах. 30т. /по формула**

Комисията извърши оценяването на офертите, както следва:

За обособена позиция 1:

№	Участник	Срок на доставка К2 мах. 30т.	Общо
1.	”Нове Инженеринг” ЕООД - гр. Свищов	30т.	30т.
2.	”Темира - 05” ЕООД – с. Брестовец	30т.	30т.

За обособена позиция 2:

Участник	Срок на доставка К2 мах. 30т.	Общо
”Оримекс” ООД - гр. Свищов	30т.	30т.

Мотиви и за двете обособени позиции:

**##** за оценките по показател **“срок на доставка”** - оценяването се извършва, по формула, съгласно посоченото в одобрената методика.

Когато критерият е икономически най-изгодна оферта, комисията отваря плика с предлаганата цена, след като е установила съответствието на предложенията в Плик № 2 в подадените оферти с изискванията на възложителя, извършила е проверка за наличие на осн. на чл 70, ал. 1 от ЗОП, за предложенията в Плик № 2 и е оценила допуснатите оферти по всички други показатели, различни от цената, което е отразено в подписан от членовете на комисията протокол.

Съгласно посоченото в обявлението и на осн. чл. 69а, ал. 3 от ЗОП: съобщение за дата, час и място на отваряне на ценовата оферта ще се публикува на сайта на МУ-Плевен, раздел „Профил на купувача“, не по-късно от два работни дни преди отварянето ѝ.

След извършване на горните действия Комисията закри заседанието и взе решение да продължи своята работа – отваряне и обявяване на ценовите оферти на **18.02.2016 г. от 09.30 часа** в зала “106” в Ректорат при МУ-Плевен, като същата информация ще бъде качена на сайта на МУ-Плевен, раздел „Профил на купувача“, във форма и срок, съгласно разпоредбите на ЗОП.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

/ инж. Олег Караджов /

**ЧЛЕНОВЕ:**

заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

1.

/ И. Потурлиев /

2.

заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

/ В. Паичева /

3.

заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

/ Ст. Калнакова /

4.

заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

/ Цепя Енчева /