

ПРОТОКОЛ

за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти
Част първа

Днес, на **20.04.2016 г. от 09:30ч.** в зала 106 – Ректорат на МУ – Плевен, ул. ”Климент Охридски” №1 се проведе открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет – **“Строително-монтажни и ремонтни работи на сграден фонд при Медицински университет – Плевен”, по обособени позиции**, във връзка с решение на Ректора № 523/15.03.2016 г. и обявление за обществена поръчка до АОП с № 00282-2016-0001 комисия в състав:

Състав на Комисията съгласно Заповед № 779/15.04.2016 г. на Ректора на МУ-Плевен:

Председател: инж. Олег Караджов – Пом. Ректор на МУ-Плевен

И членове: 1. Ибрахим Потурлиев – Финансов директор при МУ-Плевен
2. Ваня Панчева - Юрисконсулт
3. арх. Димитър Георгиев – архитект
4. инж. Георги Каменов – строителен инженер

Резервни членове: Таня Георгиева – адвокат

Анелия Луканова – зам. фин. директор
арх. Стефан Нешев – архитект
инж. Ил. Коларов - ЕИ

се събра, за да разгледа, оцени и класира представените оферти на участниците в проведена открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет – **“Строително-монтажни и ремонтни работи на сграден фонд при Медицински университет – Плевен”, по обособени позиции.**

На заседанието на комисията от 20.04.2016 г. Ваня Панчева не присъства поради служебна командировка и се замества от резервен член на комисията – Таня Георгиева.

Заседанието на Комисията се проведе в присъствието на Теодор Костадинов – Финансов контролър при МУ-Плевен.

Комисията получи регистъра на постъпилите оферти, както и представените оферти и установи, че съгласно входящия регистър на подалите предложение за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, в обявения срок 14.04.2016 г. до 16:00ч. в деловодството на МУ – Плевен, оферти са подали 15/петнадесет/ участника, както следва:

1. ”Еко Стил Строй 90” ЕООД - гр. Търговище, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 09:20часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1143.

На заседанието на комисията не присъства представител.

2. "НСК София" ЕООД - гр. София, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 10:50 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1147.

На заседанието на комисията не присъства представител.

3. "КСВ Инженеринг" ООД - гр. Самоков, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 10:55 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1148.

На заседанието на комисията не присъства представител.

4. ЕТ "АС-Строй-Янко Славчев"- гр. Самоков, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 10:56 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1149.

На заседанието на комисията не присъства представител.

5. "Динамик Ресурс" ООД- гр. София, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 11:30 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1150.

На заседанието на комисията не присъства представител.

6. "Аванс-2002" ЕООД- гр. Хасково, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 11:34 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1151.

На заседанието на комисията не присъства представител.

7. "Светлина - П" ЕООД- гр. Мездра, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 11:45 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1152.

На заседанието на комисията не присъства представител.

8. "Стройкомерс" ЕООД- гр. София, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 11:50 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1153.

На заседанието на комисията не присъства представител.

9. ЕТ "Идеал –Хасан Юсеинов" - гр. В. Търново, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 13:10 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1157.

На заседанието на комисията не присъства представител.

10. "Валео Инвест" ЕООД - гр. Плевен, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 13:40 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1158.

На заседанието на комисията не присъства представител.

11. "Ванков-Дунев" ООД - гр. Плевен, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 14:10 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1159.

На заседанието на комисията не присъства представител.

12. "Еврострой БГ 2008" ООД - гр. Дупница, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 14:40 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1161.

На заседанието на комисията не присъства представител.

13. "Петров 95-Юри Ненчев" ЕООД - гр. Плевен, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 15:00 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1162.

На заседанието на комисията не присъства представител.

14. „Димакс” ООД - гр. Плевен, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 15:25 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1163.

На заседанието на комисията не присъства представител.

15. „Стройпродукт” ЕООД - гр. Плевен, предложението е постъпило на 14.04.2016 г. в 15:30 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1165.

На заседанието на комисията присъства Розета Атанасова Маринова – управител.

Членовете на Комисията, след получаване на списъка с участниците, попълниха декларация по чл. 35 от ЗОП за отсъствието на пречки за назначаването им, както и за поемане на задължение да пазят в тайна обстоятелствата, станали им известни във връзка с работата на Комисията.

I. Отваряне на офертите и проверка на наличието на три отделни запечатани плика.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. При отварянето на офертата на ”Еко Стил Строй 90” ЕООД - гр. Търговище комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не пожелаха да се подписват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

2. При отварянето на офертата на ”НСК София” ЕООД - гр. София комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена (за обособена позиция 1 и 2). След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 (за обособена позиция 1 и 2), като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не пожелаха да се подписват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

3. При отварянето на офертата на ”КСВ Инженеринг” ООД - гр. Самоков комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не пожелаха да се подписват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

4. При отварянето на офертата на ЕТ”АС-Строй-Янко Славчев”- гр. Самоков комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима

от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не пожелаха да се подписват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

5. При отварянето на офертата на "Динамик Ресурс" ООД- гр. София комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не пожелаха да се подписват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

6. При отварянето на офертата на "Аванс-2002" ЕООД- гр. Хасково комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не пожелаха да се подписват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

7. При отварянето на офертата на "Светлина - П" ЕООД- гр. Мездра комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не пожелаха да се подписват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

8. При отварянето на офертата на "Стройкомерс" ЕООД- гр. София комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не пожелаха да се подписват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

9. При отварянето на офертата на ЕТ "Идеал –Хасан Юсеинов" - гр. В. Търново комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик №

2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не пожелаха да се подписват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

10. При отварянето на офертата на **”Валео Инвест” ЕООД - гр. Плевен** комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не пожелаха да се подписват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

11. При отварянето на офертата на **”Ванков-Дунев” ООД - гр. Плевен** комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не пожелаха да се подписват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

12. При отварянето на офертата на **”Еврострой БГ 2008” ООД - гр. Дупница** комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не пожелаха да се подписват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

13. При отварянето на офертата на **”Петров 95-Юри Ненчев” ЕООД - гр. Плевен** комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не пожелаха да се подписват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

14. При отварянето на офертата на **„Димакс” ООД - гр. Плевен** комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от

членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2, като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не пожелаха да се подписват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

15. При отварянето на офертата на „Стройпродукт“ ЕООД - гр. Плевен комисията установи, че има три отделни запечатани плика. Трима от членовете на комисията положиха подписите си върху плика с предлаганата цена. (за обособена позиция 1 и 3) След което комисията пристъпи към отваряне на плик № 2(за обособена позиция 1 и 3), като трима от членовете ѝ се подписаха на всички документи, съдържащи се в него. Представители на другите участници не присъстват. Комисията след това отвори плик № 1 и оповести документите, които той съдържа.

С отварянето на офертите, проверката на наличието на три отделно запечатани плика и оповестяване на документите приключи публичната част от работата на комисията.

II. Проверка и констатации относно установена липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередност, включително фактическа грешка на представените документи в плик № 1 на подадените оферти по реда на тяхното постъпване.

Комисията, в закрито заседание, пристъпи към проверка на документите в Плик № 1 на подадените оферти.

1. Комисията констатира, че от представените документи на „Еко Стил Строй 90“ ЕООД - гр. Търговище в плик №1 има липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

- представените удостоверения за вписване в ЦПРС, съобразно чл. 3, ал. 2 от Закона за камарата на строителите, не са нотариално заверени-да се представят нотариално заверени копия.

- представените валидни сертификати покриващи предмета на съответната обособена позиция на поръчката на името на участника: ISO 9001:2008 или еквивалентен за внедрена система за управление на качеството; BS OHSAS 18001:2007 или еквивалентен за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд, ISO 14001-2004 или еквивалентен за внедрена система за управление на околната среда/, не са нотариално заверени – да се представят нотариално заверени копия.

2. Комисията констатира, че от представените документи на „НСК София“ ЕООД - гр. София в плик №1 има липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

- в представената декларация-списък на техническите лица, общо за позиция 1 и позиция 2 – е посочен един технически ръководител и един координатор по качеството – да се представи съгласно изискванията.

В документацията в „Минимални изисквания към участника с оглед техническите възможности, **по обособени позиции**“, в т. 6 е посочено, както следва:

Участникът да разполага с квалифициран персонал – квалифицирани специалисти /собствени или наети/, които ще вземат участие в изпълнението на поръчката, **минимум** както следва:

За обособена позиция 1:

- Технически ръководител – строителен инженер или строителен техник с минимум 3 г. стаж като технически ръководител.
- Координатор по качеството – 1 лице;

За обособена позиция 2:

- Технически ръководител – строителен инженер или строителен техник с минимум 3 г. стаж като технически ръководител.
- Координатор по качеството – 1 лице;

За обособена позиция 3:

- Технически ръководител – строителен инженер или строителен техник с минимум 3 г. стаж като технически ръководител.
- Координатор по качеството – 1 лице;

В случаите когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, минималните изисквания се отнасят за обединението като цяло.

3. Комисията констатира, че от представените документи на **”КСВ Инженеринг” ООД - гр. Самоков** в плик №1 има липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

- представените удостоверения за вписване в ЦПРС, съобразно чл. 3, ал. 2 от Закона за камарата на строителите, не са нотариално заверени-да се представят нотариално заверени копия.

- представените валидни сертификати покриващи предмета на съответната обособена позиция на поръчката на името на участника: **ISO 9001:2008** или еквивалентен за внедрена система за управление на качеството; **BS OHSAS 18001:2007** или еквивалентен за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд, **ISO 14001-2004** или еквивалентен за внедрена система за управление на околната среда/, не са нотариално заверени – да се представят нотариално заверени копия.

- в т. 19 от Списък на документите, които се съдържат в офертата е посочен: „Документ за внесена гаранция за участие“, но в самата документация липсва - да се представи.

4. Комисията констатира, че от представените документи на **ЕТ”АС-Строй-Янко Славчев”- гр. Самоков** в плик №1 има липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

- представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. „е“), т. 2, 3 и 4; ал.2 т.1, т. 2а/първо предлож./, т.4 и т.5, и ал. 5 от ЗОП (Образец № 2); Декларация по чл. 55, ал.7 и чл. 8, ал. 8, т.

2 от ЗОП (Образец № 3) и Декларация за приемане на условията в проекта на договор /Образец № 4/ - съдържат наименованието на обособена позиция 1 и 2, а в представянето на участник е посочена позиция 1-да се представят декларациите, съгласно изискванията.

- представените удостоверения за вписване в ЦПРС, съобразно чл. 3, ал. 2 от Закона за камарата на строителите, не са нотариално заверени-да се представят нотариално заверени копия.

- представените валидни сертификати покриващи предмета на съответната обособена позиция на поръчката на името на участника: **ISO 9001:2008** или еквивалентен за внедрена система за управление на качеството; **BS OHSAS 18001:2007** или еквивалентен за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд, **ISO 14001-2004** или еквивалентен за внедрена система за управление на околната среда/, не са нотариално заверени – да се представят нотариално заверени копия.

5. Комисията констатира, че от представените документи на **”Динамик Ресурс” ООД- гр. София** в плик №1 има липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

- представените удостоверения за вписване в ЦПРС, съобразно чл. 3, ал. 2 от Закона за камарата на строителите, не са нотариално заверени-да се представят нотариално заверени копия.

- представените валидни сертификати покриващи предмета на съответната обособена позиция на поръчката на името на участника: **ISO 9001:2008** или еквивалентен за внедрена система за управление на качеството; **BS OHSAS 18001:2007** или еквивалентен за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд, **ISO 14001-2004** или еквивалентен за внедрена система за управление на околната среда/, не са нотариално заверени – да се представят нотариално заверени копия.

6. Комисията констатира, че от представените документи на **”Адванс-2002” ЕООД- гр. Хасково** в плик №1 има липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

- представената Декларация **по чл. 47, ал. 9 от ЗОП** за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. „е“), т. 2, 3 и 4; ал.2 т.1, т. 2а/първо предлож./, т.4 и т.5, и ал. 5 от ЗОП (Образец № 2), накрая в частта: Публични регистри са ... и Компетентен орган е... - не е попълнена – да се попълни и представи.

- представените удостоверения за вписване в ЦПРС, съобразно чл. 3, ал. 2 от Закона за камарата на строителите, не са нотариално заверени-да се представят нотариално заверени копия

- представените валидни сертификати покриващи предмета на съответната обособена позиция на поръчката на името на участника: **ISO 9001:2008** или еквивалентен за внедрена система за управление на качеството; **BS OHSAS 18001:2007** или еквивалентен за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд, **ISO 14001-2004** или еквивалентен за

внедрена система за управление на околната среда/, не са нотариално заверени – да се представят нотариално заверени копия.

7. Комисията констатира, че от представените документи на "Светлина - П" ЕООД- гр. Мездра в плик №1 има липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

- да се представи декларация за **средния годишен брой** на работниците и служителите и за броя на ръководните служители на участника за **последните 3 години**-представената е обща за последните три години.

8. Комисията констатира, че от представените документи на "Стройкомерс" ЕООД- гр. София в плик №1 няма липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

9. Комисията констатира, че от представените документи на ЕТ "Идеал –Хасан Юсеинов" - гр. В. Търново в плик №1 няма липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

10. Комисията констатира, че от представените документи на "Валео Инвест" ЕООД - гр. Плевен в плик №1 има липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

- представеното удостоверение за вписване в ЦПРС, съобразно чл. 3, ал. 2 от Закона за камарата на строителите, не е нотариално заверено-да се представи нотариално заверено копие.

- представените валидни сертификати покриващи предмета на съответната обособена позиция на поръчката на името на участника: **ISO 9001:2008** или еквивалентен за внедрена система за управление на качеството; **BS OHSAS 18001:2007** или еквивалентен за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд, **ISO 14001-2004** или еквивалентен за внедрена система за управление на околната среда/, не са нотариално заверени – да се представят нотариално заверени копия.

11. Комисията констатира, че от представените документи на "Банков-Дунев" ООД - гр. Плевен в плик №1 има липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

- представеното удостоверение за вписване в ЦПРС, съобразно чл. 3, ал. 2 от Закона за камарата на строителите, не е нотариално заверено-да се представи нотариално заверено копие.

12. Комисията констатира, че от представените документи на "Еврострой БГ 2008" ООД - гр. Дупница в плик №1 има липсващи

документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

- представените удостоверения за вписване в ЦПРС, съобразно чл. 3, ал. 2 от Закона за камарата на строителите, не са нотариално заверени-да се представят нотариално заверени копия

- представените валидни сертификати покриващи предмета на съответната обособена позиция на поръчката на името на участника: **ISO 9001:2008** или еквивалентен за внедрена система за управление на качеството; **BS OHSAS 18001:2007** или еквивалентен за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд, **ISO 14001-2004** или еквивалентен за внедрена система за управление на околната среда/, не са нотариално заверени – да се представят нотариално заверени копия.

- да се представи **списък/в табличен вид/** на техническите лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството, **с данни** за имена, длъжност и вид на правоотношението на лицето/собствени или насти/ с участника, образование, професионалната квалификация и опит на персонала, отговорен за изпълнение на поръчката/***при посочване на ръководния персонал и лицата, участващи в техническото изпълнение на обекта, участникът трябва да се съобрази с изискванията, поставени от възложителя/* - представения списък съдържа само имена и длъжност.

13. Комисията констатира, че от представените документи на ”Петров 95-Юри Ненчев” ЕООД - гр. Плевен в плик №1 има липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

- да се представи **пълен** списък на съдържащите се документи в офертата, подписан от участника.

- представената Декларация **по чл. 47, ал. 9 от ЗОП** за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. „е“), т. 2, 3 и 4; ал.2 т.1, т. 2а/първо предлож./, т.4 и т.5, и ал. 5 от ЗОП (Образец № 2), накрая в частта: Публични регистри са ... и Компетентен орган е... - не е попълнена – да се попълни и представи.

- да представи удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя, съобразно чл. 3, ал. 2 от Закона за камарата на строителите, по обособени позиции, както следва: за 1-ва и **2-ра обособена позиции: минимум III категория с обхват – първа група, ведно с валидни талони към него(нотариално заверено копие).**

- представените валидни сертификати покриващи предмета на съответната обособена позиция на поръчката на името на участника: **ISO 9001:2008** или еквивалентен за внедрена система за управление на качеството; **BS OHSAS 18001:2007** или еквивалентен за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд, **ISO 14001-2004** или еквивалентен за внедрена система за управление на околната среда/, не са нотариално заверени – да се представят нотариално заверени копия.

- да се представи декларация за средния годишен брой на работниците и служителите и за броя на ръководните служители на участника за последните 3 години – представената е само за среден брой работници и служители.

- навсякъде в представените документи в Плик 1/включително надписа на самата оферта и надписа на плик 2/ е посочен част от предмета на обособена позиция 2: „Основен ремонт на стаи в „СО-1“, а пълния предмет на обособена позиция 2 е: „Основен ремонт на стаи в „СО-1“ /Студентско общежитие-1/, ул. “Сергей Румянцев” № 31 и основен ремонт на плосък покрив на помещение находящо се на бул. „Христо Ботев” №74 при МУ – Плевен – следва да посочите, подадените документи за част или за цялата позиция 2 се отнасят.

14. Комисията констатира, че от представените документи на „Димакс” ООД - гр. Плевен в плик №1 има липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

- да се представи **пълен** списък на съдържащите се документи в офертата, подписан от участника.

- представената Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 (без б. „е“), т. 2, 3 и 4; ал.2 т.1, т. 2а/първо предлож./, т.4 и т.5, и ал. 5 от ЗОП (Образец № 2), накрая в частта: Публични регистри са ... и Компетентен орган е... - не е попълнена – да се попълни и представи.

- да се представи **Списък на строителството**, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, което е еднакво или сходно с предмета на съответната обособена позиция на поръчката, и:

а) посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството, **или**

б) удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, **или**

в) копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности;

- да представи удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя, съобразно чл. 3, ал. 2 от Закона за камарата на строителите, по обособени позиции, както следва: за 3-та обособена позиция: минимум V категория с обхват – първа група, **ведно с валидни** талони към него(нотариално заверено копие).

- представените валидни сертификати покриващи предмета на съответната обособена позиция на поръчката на името на участника: **ISO 9001:2008** или еквивалентен за внедрена система за управление на качеството; **BS OHSAS 18001:2007** или еквивалентен за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд, **ISO 14001-2004** или еквивалентен за внедрена система за управление на околната среда/, не са нотариално заверени – да се представят нотариално заверени копия.

- да се представи **списък/в табличен вид/** на техническите лица, включително на тези, отговарящи за контрола на качеството, **с данни** за имена, длъжност и вид на правоотношението на лицето/собствени или наети/ с участника, образование, професионалната квалификация и опит на персонала, отговорен за изпълнение на поръчката. ***при посочване на ръководния персонал и лицата, участващи в техническото изпълнение на обекта, участникът трябва да се съобрази с изискванията, поставени от възложителя.*

15. Комисията констатира, че от представените документи на „Стройпродукт“ ЕООД - гр. Плевен в плик №1 има липсващи документи, и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, както следва:

- представените удостоверения за вписване в ЦПРС, съобразно чл. 3, ал. 2 от Закона за камарата на строителите, не са нотариално заверени-да се представят нотариално заверени копия.

- представените валидни сертификати покриващи предмета на съответната обособена позиция на поръчката на името на участника: **ISO 9001:2008** или еквивалентен за внедрена система за управление на качеството; **BS OHSAS 18001:2007** или еквивалентен за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд, **ISO 14001-2004** или еквивалентен за внедрена система за управление на околната среда/, не са нотариално заверени – да се представят нотариално заверени копия.

След извършване на горните действия комисията, РЕШИ:

На осн. чл. 68, ал. 8 от ЗОП да се изпрати копие от настоящият протокол до всички участници, който са **длъжни в срок от 5/пет/ работни дни**, считано от получаването му, да представят, до 16:00ч. на последния ден, в деловодството на МУ-Плевен, ул. „Кл. Охридски”1, ет. 1, всички описани по-горе документи.

Съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП, когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Комисията, на 25.04.2016 г., закри заседанието си на етап - Проверка и констатации относно установена липса на документи и/или несъответствия с

критериите за подбор и/или друга нередност, включително фактическа грешка на възложителя на представените документи в плик №1 на подадените оферти по реда на тяхното постъпване по откритата процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет – Строително-монтажни и ремонтни работи на сграден фонд при Медицински университет – Плевен, по обособени позиции.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

.....
/ инж. Олег Караджов /

ЧЛЕНОВЕ:

заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД

1.
/ Ибн. Потърпиев /

2.
заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД
/ Т. Георгиева /

3.
заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД
/ арх. Дим. Георгиев /

4.
заличено съгл. чл. 2 от ЗЗЛД
/ инж. Г. Каменов /