



МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ - ПЛЕВЕН
5800 Плевен, ул. "Св. Климент Охридски"1
телефон: 064/884-264, факс: 064/827-008

Р Е Ш Е Н И Е

№ 982 / 30.05.2017 г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.109, във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и утвърден Доклад на 29.05.2017 г. от работата на комисията, назначена със Заповед № 537/22.03.2017 г., с удължен срок на работа със Заповед № 885/17.05.2017 г., за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Доставка и монтаж на мебели за нуждите на сграден фонд при МУ-Плевен, по обособени позиции**, открито с Решение на Ректора № 237/10.02.2017 г., номер на поръчката в АОП 00282-2017-0003, публикувани в профил на купувача: <http://mu-pleven.bg/index.php/tenders-and-contracts/2015-05-09-21-32-52/403-procedures-zop-2017/4148-a?lang=bg>

О Б Я В Я В А М:

1. Класирани участници, както следва:

I обособена позиция:

Първо място: "Амо" ЕООД - гр. София, с вх. № I-01-907/21.03.2017 г. седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Хиподрума“
с комплексна оценка: 100т.

II обособена позиция:

Първо място: "Дарис-МС" ЕООД - гр. София, с вх. № I-01-906/21.03.2017 г., седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Констенски водопад“ 57
с комплексна оценка: 100т.

Второ място: "Амо" ЕООД - гр. София, с вх. № I-01-907/21.03.2017 г. седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Хиподрума“
с комплексна оценка: 88.57т.

III обособена позиция:

Първо място: "Алфа" ЕООД - гр. Плевен, с вх. № I-01-918/21.03.2017 г. седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Йордан Йовков“ 23
с комплексна оценка: 100т.

Второ място: "Амо" ЕООД - гр. София, с вх. № I-01-907/21.03.2017 г. седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Хиподрума“

с комплексна оценка: 94.06т.

Трето място: "Панов" ЕООД - гр. Варна, с вх. № I-01-910/21.03.2017 г.
седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Ян Хуनियाди“ 31

с комплексна оценка: 81.81т.

IV обособена позиция:

Първо място: "Алфа" ЕООД - гр. Плевен, с вх. № I-01-918/21.03.2017 г.
седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Йордан Йовков“ 23

с комплексна оценка: 94.17т.

Второ място: "Лидер Конструкт" ЕООД - гр. София, с вх. № I-01-920/21.03.2017 г., седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Слатинска“ 92а

с комплексна оценка: 85.37т.

Трето място: "Амо" ЕООД - гр. София, с вх. № I-01-907/21.03.2017 г.,
седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Хиподрума“

с комплексна оценка: 81.63т.

Четвърто място: "Панов" ЕООД - гр. Варна, с вх. № I-01-910/21.03.2017 г.,
седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Ян Хуनियाди“ 31

с комплексна оценка: 72.32т.

Пето място: ЕТ "Мира 2000-Петя Явашева" - гр. Каварна, с вх. № I-01-905/21.03.2017 г., седалище и адрес на управление: гр. Каварна, ул. „Добротица“ 3

с комплексна оценка: 37.47т.

Оценка и мотиви за класирането, съгласно протокола на Комисията: оценяването е извършено по зададените показатели, в методиката, посочени в документацията, по обособени позиции, както следва:

I обособена позиция:

№	Участник	Цена К1 мах. 55т.	Срок на доставка К2 мах. 35т.	Гаран. Срок К3 мах. 10т.	Комплекс на оценка мах.100т.
1.	"Амо" ЕООД - гр. София	55т.	35т.	10т.	100т.

II обособена позиция:

№	Участник	Цена К1 мах. 55т.	Срок на доставка К2 мах. 35т.	Гаран. Срок К3 мах. 10т.	Комплекс на оценка мах.100т.
---	----------	----------------------	--	--------------------------------	---------------------------------------

1.	”Дарис-МС” ЕООД - гр. София	55т.	35т.	10т.	100т.
2.	”Амо” ЕООД - гр. София	43.89т.	35т.	9.68т.	88.57т.

III обособена позиция:

№	Участник	Цена К1 мах. 55т.	Срок на доставка К2 мах. 35т.	Гаран. Срок К3 мах. 10т.	Комплекс на оценка мах.100т.
1.	”Амо” ЕООД - гр. София	49.06т.	35т.	10т.	94.06т.
2.	”Панов” ЕООД - гр. Варна	40.81т.	35т.	6т.	81.81т.
3.	„Алфа” ЕООД – Плевен	55т.	35т.	10т.	100т.

IV обособена позиция:

№	Участник	Цена К1 мах. 55т.	Срок на доставка К2 мах. 35т.	Гаран. Срок К3 мах. 10т.	Комплекс на оценка мах.100т.
1.	ЕТ ”Мира 2000 - Петя Явашева” - гр. Каварна	34.05т.	1.75т.	1.67т.	37.47т.
2.	”Амо” ЕООД - гр. София	42.46т.	35т.	4.17т.	81.63т.

3.	”Панов” ЕООД - гр. Варна	34.82т.	35т.	2.5т.	72.32т.
4.	„Алфа” ЕООД – Плевен	55т.	35т.	4.17т.	94.17т.
5.	”Лидер Конструкт” ЕООД - гр. София	40.37т.	35т.	10т.	85.37т.

Мотиви и за всички обособени позиции:

Съгласно методиката оценяването се извършва на базата на комплексна оценка $K_{\text{компл.}}$, определена по следните показатели: **K_1 - предлагана цена, K_2 - срок на доставка и K_3 - гаранционен срок.**

Показателите K_1 , K_2 и K_3 имат количествено и стойностно измерение, което подлежи на съпоставка с обикновено математическо действие и оценяването се извърши чрез прилагането на формулата, съгласно посоченото в одобрената Методика. $K_{\text{компл.}} = K_1 + K_2 + K_3$. Максималният брой точки е 100.

На първо място се класира предложението, получило най-висока комплексна оценка $K_{\text{компл.}}$.

2. ОПРЕДЕЛЯМ класираните на първо място по обособени позиции, както следва:

I ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: Доставка и монтаж на мебели за обзавеждане на лаборатории и кабинети, за нуждите на нова учебна сграда - факултет по „Фармация“ при Медицински университет – Плевен:

”Амо” ЕООД - гр. София за изпълнител на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Доставка и монтаж на мебели за нуждите на сграден фонд при МУ-Плевен, по обособени позиции: 100т.**

II ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: Доставка и монтаж на аудиторно оборудване за обзавеждане на учебни зали, за нуждите на нова учебна сграда - факултет по „Фармация“ при Медицински университет – Плевен.

”Дарис-МС” ЕООД - гр. София за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **Доставка и монтаж на мебели за нуждите на сграден фонд при МУ-Плевен, по обособени позиции: 100т.**

III ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: Доставка и монтаж на мебели за обзавеждане на Студентски стол при Медицински университет-Плевен

”Алфа” ЕООД - гр. Плевен София за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **Доставка и монтаж на мебели за нуждите на сграден фонд при МУ-Плевен, с комплексна оценка: 100т.**

IV ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ: Доставка/периодична/ и монтаж на мебели за зали и кабинети, по предварителна заявка за нуждите на МУ-Плевен.

”Алфа” ЕООД - гр. Плевен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **Доставка и монтаж на мебели за нуждите на сграден фонд при МУ-Плевен, с комплексна оценка: 100т**

3. Отстранени участници, както следва:

3.1. На осн. чл. 107, т. 1 от ЗОП, ”Карабулев – Дограма и Мебели” ЕООД - гр. Плевен и ”Българска училищна индустрия” ООД - гр. София се отстранява от участие в процедурата и не се допуска до разглеждане, съгл. чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение и приложените към него документите, на участници, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, и не се допуска до разглеждане, съгл. чл. 57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участник, чиято оферта неотговаря на изискванията на възложителя.

Мотиви: 1.”Карабулев – Дограма и Мебели” ЕООД - гр. Плевен – от представеният ЕЕДОП е видно, че разполага общо с 2/две/ товарни транспортни средства и че не отговаря на критерият за подбор, поставен от Възложителя. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, 1б, 9) - е посочено, че разполагат с 2 (два) товарни автомобили. Подадената оферта е за обособена позиция 3 и 4. Съгласно изискванията, участникът следва да разполага с необходимото техническо оборудване за изпълнение на предмета на обществената поръчка - минимум 2 (две) товарни транспортни средства, посредством, които ще изпълнява доставката, като изискването се отнася за всяка обособена позиция по отделно. Необходимото техническо оборудване за изпълнение на предмета на обществената поръчка, с което участникът разполага, следва да е съобразено с минималните изисквания, т.е. минимум по 2 (две) товарни транспортни средства за всяка обособена позиция по отделно, за която участникът е подал оферта. Съгласно чл. 107, т.1 от ЗОП: възложителя отстранява от процедурата участник, които не отговаря на поставените

критерии за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка или в документацията.

2. "Българска училищна индустрия" ООД - гр. София е представил нов ЕЕДОП, със съпроводително писмо, чрез което пояснява, че в представеният ЕЕДОП с първоначално подадената оферта е допусната неточност, тъй като е посочено че желаят да участват за обособена позиция 3 и 4, но са посочили само две товарни транспортни средства, което несъответства на изискванията на Възложителя. Представен е нов коректно попълнен ЕЕДОП с желание за участие само по обособена позиция 4. Към момента на изтичане срокът за подаване на оферти, участникът е подал оферта за участие по обособена позиция 3 и 4; техническо предложение е за обособена позиция 3 и 4, и съответно, в опаковката, се съдържат два, запечатани плика с надпис „предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 3 и обособена позиция 4.

Съгл. чл.101, ал.7 от ЗОП до изтичането на срока за подаване на заявленията за участие или офертите всеки участник може да промени, допълни или оттегли заявлението си или офертата си. Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, когато е констатирано несъответствие или липса на информация, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Съгл. чл. 54, ал. 10 от ЗОП: Възможността по ал. 9 се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника. Участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителя или третото лице не отговаря на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

С оглед горното, участникът няма право да променя офертата си след изтичане срокът за подаване на оферти и по време на работата на комисията, за да отговори на критериите за подбор. Съгласно чл. 107, т.1 от ЗОП: Възложителя отстранява от процедурата участник, които не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка или в документацията.

3.2. На осн. чл. 107, т. 2, б. «А» от ЗОП, "Сеско" ЕООД - гр. София се отстранява от участие в процедурата и не се оценява по показател К2/срок на доставка/ и К3/гаранционен срок/, техническото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на предварително обявените условия и изисквания, и не се допуска до разглеждане на ценовото предложение на участника, съгл. чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Мотиви: в техническото предложение е посочил 2 (два) различни срока за доставка, както следва: 25 работни дни за маса, стол и ъглов шкаф и 40 работни дни за фотьойл и ъглови канапета. Съгласно изискванията на Възложителя в документацията: «Задължително срока за доставка се посочва

в работни дни, а не в часове и т.н. и се посочва **един срок за доставка за всички стоки** и срокът не може да е по-малък от 12 /дванадесет/ работни дни“ – последното се отнася за позиция 1, 2 и 3. Срокът на доставка е показател за оценка, съгласно Методиката за определяне на относителна тежест на показателите, което поставя комисията във фактическа невъзможност да приложи методиката и да изчисли точките по показател „срок на доставка“, при предложени два различни срока на доставка, като последно би довело до нарушаване на „равнопоставеност и недопускане до дискриминация“/един от основните принципи в чл. 2 от ЗОП/ на подалите оферти участници. Така подадена оферта неотговаря на предварително обявените условия на поръчката от възложителя.

3.3. На осн. чл. 107, т. 2, б. «А» от ЗОП, Кооперация „Панда“ ЕООД - гр. София се отстранява от участие в процедурата, не се оценява по показател К2/срок на доставка/ и К3/гаранционен срок/, техническото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на предварително обявените условия и изисквания, и не се допуска до разглеждане на ценовото предложение на участника, съгл. чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Мотиви: Предложеното техническо предложение на Кооперация „Панда“ по обособена позиция 1, 2, 3 и 4 не отговаря на изискванията и на предварително обявените условия на Възложителя, както следва: 1. По всички обособени позиции в техническото предложение е декларирано, че не е приложим текста: “съм производител на мебели“, а в представените технически предложения, по обособени позиции, в табличен вид се сочи като производител - Кооперация „Панда“; 2. Представено е техническо предложение в табличен вид, с което за всички обособени позиции в графата „техническо предложение на участника“ са преповторени изискванията на възложителя, като за обособена позиция 1 за „лабораторен стол“, „работно бюро“ и „столове“ за производител е сочен: NOWY STYL, Полша, а за всички останали стоки по позицията: Кооперация „Панда“; за обособена позиция 3: за „стол“- производител е сочен: NOWY STYL, Полша, а за „маси“, „ъглов шкаф“, „фотьойл“ и „ъглов канапета“: Кооперация „Панда“; за обособена позиция 4: за т. 9, 10, 11, 12 и 13 от позицията - производител е сочен: NOWY STYL, Полша, а за всички останали стоки: Кооперация „Панда“; 3. От предоставената оторизация от „Фурнит“ ЕООД е видно, че се отнася за столове, офис мебели и мека мебел – съгласно техническата спецификация на Възложителя е видно, че има голямо разнообразие от изискани стоки-мебели, за които Кооперация „Панда“ не е оторизира, декларира е, че не е производител, ведно с това в „техническо предложение в табличен вид по обособени позиции“ сочи себе си в качеството на „производител“. 4. Съгласно изискванията на възложителя, следва да се представят снимки и/или брошури на предлаганите стоки. По всички обособени позиции не са представени снимки и/или брошури, които да съответстват и от които да са видни изисканите стоки по видове и размери. По позиция 1 има снимки и/или брошури за част от лабораторните мебели, за

останалото по позицията не е представено. За другите обособени позиции 2, 3 и 4 е представено копие на целият каталог на Office1superstore всичко за наши офис под 1 покрив – офис мебели, съдържащ всички налични стоки, които последния представя.; 5. Към техническото предложение следва да бъдат приложени сертификати за качество и произход на материалите за съответната обособена позиция – не са представени такива с изключение на сертификат за техническа спецификация на сурово ПДЧ и ПДЧ с меламиново покритие - за всички обособени позиции.

4. Настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията, с адрес: гр. София, ул."Витоша" № 18, в 10-дневен срок от уведомяването за решението.

На основание чл. 43 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

РЕКТОР:
/ Проф. д-р Славя Томов, д. м. н. /

заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД

