

**МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ – гр. ПЛЕВЕН**

Утвърждавам:

РЕКТОР: .....

/ Проф. д-р С. Томов, д.м.н. /

заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД



**ДОКЛАД**

на осн. чл. 103, ал. 3 и чл. 106, ал.1 от ЗОП, във вр. с чл. 60 от ППЗОП

**ОТНОСНО:** *Работата на комисията по открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: Доставка и монтаж на мебели за нуждите на сграден фонд при МУ-Плевен, по обособени позиции*

**УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР ТОМОВ,**

Съгласно Ваша Заповед № 537/22.03.2017 г. е назначена комисия в състав: **Председател:** инж. Олег Караджов – Пом. Ректор и **членове:** 1. Ибрахим Потурлиев – Финансов директор, 2. Ваня Панчева - Юрисконсулт; 3. Красимир Кръстев – МС; 4. арх. Дим. Георгиев – архитект; **Резервни членове:** Ан. Луканова – Зам. фин. директор, Тания Георгиева – Адвокат, инж. Илийчо Коларов – експерт инженеринг, за да проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Доставка и монтаж на мебели за нуждите на сграден фонд при МУ-Плевен, по обособени позиции**, според постъпили оферти в деловодството на МУ-Плевен, на 21.03.2017 г., в зала «106» – Ректорат, от 09:30 ч. Срок за приключване работата на комисията до 28.06.2017 г., удължен с Ваша Заповед № 885/17.05.2017 г.

Работата на комисията се проведе при спазване Закона за обществените поръчки/ЗОП/ и Правилника за прилагане закона за обществените поръчки/ППЗОП/. По време на своята работа комисията е заседавала на 29-31.03.2017 г., на 19.04.2017 г. и на 17.05.2017г. в пълен състав, като след приключване на публичната част, комисията продължава своята работа при закрити врати и съответно са съставени: Протокол/част първа, втора и трета/ за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти.

По време на своята работа Комисията констатира, че:

Оферта са подали 10/десет/ участника: "Сеско" ЕООД - гр. София, за обособена позиция 3; Кооперация "Панда" - гр. София за обособени позиции 1, 2, 3 и 4; ЕТ "Мира 2000 - Петя Явашева" - гр. Каварна за обособена позиция 4; "Дарис-МС" ЕООД - гр. София за обособена позиция 2; "Панов" ЕООД - гр. Варна за обособени позиции 3 и 4; "Българска училищна индустрия" ООД - гр. София за обособени позиции 3 и 4; "АЛФА" ЕООД - гр. Плевен за обособени

позиции 3 и 4 и "Карабулев – Дограма и Мебели" ЕООД - гр. Плевен за обособена позиция 4. На всички публични заседания на комисията не са присъствали представители на участниците.

В подадените оферти на ЕТ "Мира 2000 - Петя Явашева" - гр. Каварна, Дарис-МС" ЕООД - гр. София, "Амо" ЕООД - гр. София и "Панов" ЕООД - гр. Варна по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП няма липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

На "Сеско" ЕООД - гр. София, Кооперация "Панда" - гр. София, „Българска училищна индустрия" ООД – София, „Алфа" ЕООД – Плевен, "Лидер Конструкт" ЕООД - гр. София и "Карабулев – Дограма и Мебели" ЕООД - гр. Плевен е предоставена възможност, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, когато е констатирано несъответствие или липса на информация, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В срок, Кооперация "Панда" - гр. София, "АЛФА" ЕООД - гр. Плевен, "Сеско" ЕООД - гр. София и "Лидер Конструкт" ЕООД - гр. София, са представили допълнително изисканите документи, съгласно протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. С оглед последното представените оферти на "Кооперация "Панда" - гр. София, "АЛФА" ЕООД - гр. Плевен, "Сеско" ЕООД - гр. София и "Лидер Конструкт" ЕООД - гр. София отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. В срок "Карабулев – Дограма и Мебели" ЕООД - гр. Плевен е представил нов ЕЕДОП, като в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, 1б, 9) - е посочено, че разполагат с 2 (два) товарни автомобили. Подадената оферта е за обособена позиция 3 и 4. Съгласно изискванията, участникът следва да разполага с необходимото техническо оборудване за изпълнение на предмета на обществената поръчка - минимум 2(две) товарни транспортни средства, посредством, които ще изпълнява доставката, като изискването се отнася за всяка обособена позиция по отделно. Необходимото техническо оборудване за изпълнение на предмета на обществената поръчка, с което участникът разполага, следва да е съобразено с минималните изисквания, т.е. минимум по 2 (две) товарни транспортни средства за всяка обособена позиция по отделно, за която участникът е подал оферта. В срок "Българска училищна индустрия" ООД - гр. София е представил нов ЕЕДОП, със съпроводително писмо, чрез което пояснява, че в представеният ЕЕДОП с първоначално подадената оферта е допусната неточност, тъй като е посочено че желаят да участват за обособена позиция 3 и 4, но са посочили само две товарни транспортни средства, което несъответства на изискванията на Възложителя. Представен е нов коректно попълнен ЕЕДОП с желание за участие само по обособена позиция 4. Към момента на изтичане срокът за подаване на оферти, участникът е подал оферта за участие по обособена позиция 3 и 4; техническо предложение за обособена позиция 3 и 4, и съответно,

в опаковката, се съдържат два отделно, запечатани плика с надпис „предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 3 и обособена позиция 4.

**Въз основа на проверката комисията ПРЕДЛАГА:**

1. Подадените оферти от "Сеско" ЕООД - гр. София, "Кооперация "Панда" - гр. София, ЕТ "Мира 2000 - Петя Явашева" - гр. Каварна, "Дарис-МС" ЕООД - гр. София, "Амо" ЕООД - гр. София, "Панов" ЕООД - гр. Варна, "АЛФА" ЕООД - гр. Плевен и "Лидер Конструкт" ЕООД - гр. София **да се ДОПУСНАТ** до участие и разглеждане на техническото предложение и приложените към него документи.

2. На осн. чл. 107, т. 1 от ЗОП, "Карабулев – Дограма и Мебели" ЕООД - гр. Плевен и "Българска училищна индустрия" ООД - гр. София **да се отстранят от участие** в процедурата и **да не се допуска до разглеждане, съгл. чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, техническото предложение и приложените към него документите**, на участници, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, и **да не се допуска до разглеждане, съгл. чл. 57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участник, чиято оферта** неотговаря на изискванията на възложителя.

**Мотиви:**

1."Карабулев – Дограма и Мебели" ЕООД - гр. Плевен – от представеният ЕЕДОП е видно, че разполага общо с 2/две/ товарни транспортни средства и че не отговаря на критерият за подбор, поставен от Възложителя. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, 1б, 9) - е посочено, че разполагат с 2 (два) товарни автомобили. Подадената оферта е за обособена позиция 3 и 4. Съгласно изискванията, участникът следва да разполага с необходимото техническо оборудване за изпълнение на предмета на обществената поръчка - минимум 2 (две) товарни транспортни средства, посредством, които ще изпълнява доставката, като изискването се отнася за всяка обособена позиция по отделно. Необходимото техническо оборудване за изпълнение на предмета на обществената поръчка, с което участникът разполага, следва да е съобразено с минималните изисквания, т.е. минимум по 2 (две) товарни транспортни средства за всяка обособена позиция по отделно, за която участникът е подал оферта. Съгласно чл. 107, т.1 от ЗОП: възложителя отстранява от процедурата участник, които не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка или в документацията.

2. "Българска училищна индустрия" ООД - гр. София е представил нов ЕЕДОП, със съпроводително писмо, чрез което пояснява, че в представеният ЕЕДОП с първоначално подадената оферта е допусната неточност, тъй като е посочено че желаят да участват за обособена позиция 3 и 4, но са посочили само две товарни транспортни средства, което несъответства на изискванията на Възложителя. Представен е нов коректно попълнен ЕЕДОП с желание за участие само по обособена позиция 4. Към момента на изтичане срокът за подаване на оферти, участникът е подал оферта за участие по обособена позиция 3 и 4; техническо предложение е за обособена позиция 3 и 4, и

съответно, в опаковката, се съдържат два, запечатани плика с надпис „предлагани ценови параметри“ за обособена позиция 3 и обособена позиция 4.

Съгл. чл.101, ал.7 от ЗОП до изтичането на срока за подаване на заявленията за участие или офертите всеки участник може да промени, допълни или оттегли заявлението си или офертата си. Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, когато е констатирано несъответствие или липса на информация, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Съгл. чл. 54, ал. 10 от ЗОП: Възможността по ал. 9 се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника. Участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителя или третото лице не отговаря на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

С оглед горното, участникът няма право да променя офертата си след изтичане срокът за подаване на оферти и по време на работата на комисията, за да отговори на критериите за подбор. Съгласно чл. 107, т.1 от ЗОП: Възложителя отстранява от процедурата участник, които не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка или в документацията.

Работата на Комисията продължава с проверяване на съдържанието и направените предложения в техническото предложение на участниците, които съответстват на предварително обявените условия на възложителя, като установява, че:

1. "Сеско" ЕООД - гр. София е подал оферта по обособена позиция 3, като техническото предложение не отговаря на предварително обявлението от възложителя условия, като е посочил различен срок на доставка за стоките предмет на доставка, съответно 25 работни дни за доставка на маса, стол и ъглов шкаф и 40 работни дни за доставка на фотьойл и ъглови канапета. Съгласно изискванията на Възложителя в документацията: «Задължително срока за доставка се посочва в работни дни, а не в часове и т.н. и се посочва един срок за доставка за всички стоки и срокът не може да е по-малък от 12 /дванадесет/ работни дни“ – последното се отнася за позиция 1, 2 и 3. Срокът на доставка е показател за оценка, съгласно Методиката за определяне на относителна тежест на показателите.

2. Кооперация „Панда“ е подала оферта за участие по четирите обособени позиции, както следва:

## По всички обособени позиции в техническото предложение е декларирано, че не е приложим текста: “съм производител на мебели“;

## По всички обособени позиции е представено едно и също оторизационно писмо, както следва: Приложено е оторизационно писмо от „Фурнит“ ЕООД-София - официален представител за Република България на

Nowy Styl sp.zo.o – солиден и почтен производител на офис столове, офис мебели и мека мебел, с производствени мощности в Полша.

## По обособена позиция 1 има представен снимков материал на лабораторни маси, острови, шкафове - различни размери и техническо описание – от така представеното, липсва съответствие с подробно приложената техническа спецификация на Възложителя. Като не е ясно от предложеното, кое се отнася, отговаря и има ли такива, от предложените стоки да отговарят, на изискванията на възложителя. Представено е техническо предложение в табличен вид, с което в графата „техническо предложение на участника“ са преповторени изискванията на възложителя, като за „лабораторен стол“, „работно бюро“ и „столове“ за производител е сочен: NOWY STYL, Полша, а за всички останали стоки по позицията: Кооперация „Панда“. Снимки и брошури на другите стоки по предмета на обособената позиция не са представени.

## По обособена позиция 2 – представен е целият каталог на Office1superstore всичко за наши офис под 1 покрив – офис мебели: съдържащ снимков материал на различни видове офис столове – директорски, посетителски, работен, маси-заседателни, офис, мека мебел, метален гардероб, офис шкаф, стелажи, комбинирани сейфове, бюра, гардероб – всичко 270 стр., без да са предложени конкретно исканите стоки, по видове и размери, по позицията и не са предложени снимкови материали/брошури на изисканото в позицията. В табличен вид са преповторени техническите изисквания в техническо предложение.

## По обособена позиция 3 - представен е целият каталог на Office1superstore всичко за наши офис под 1 покрив – офис мебели: съдържащ снимков материал на различни видове офис столове – директорски, посетителски, работен, маси-заседателни, офис, мека мебел, метален гардероб, офис шкаф, стелажи, комбинирани сейфове, бюра, гардероб – всичко 270 стр., без да са предложени конкретно исканите стоки, по видове и размери, по позицията. Представено е техническо предложение в табличен вид, с което в графата „техническо предложение на участника“ са преповторени изискванията на възложителя, като за „стол“- производител е сочен: NOWY STYL, Полша, а за „маси“, „ъглов шкаф“, „фотьойл“ и „ъглов канапета“: Кооперация „Панда“.

## По обособена позиция 4 - представен е целият каталог на Office1superstore всичко за наши офис под 1 покрив – офис мебели: съдържащ снимков материал на различни видове офис столове – директорски, посетителски, работен, маси - заседателни, офис, мека мебел, метален гардероб, офис шкаф, стелажи, комбинирани сейфове, бюра, гардероб – всичко 270стр, без да са предложени конкретно исканите стоки, по видове и размери, по позицията. Представено е техническо предложение в табличен вид, с което в графата „техническо предложение на участника“ са преповторени изискванията на възложителя, като за т. 9, 10, 11, 12 и 13 от позицията - производител е сочен: NOWY STYL, Полша, а за всички останали стоки: Кооперация „Панда“.

## Приложени са едни и същи за всяка обособена позиция, както следва: декларация за съответствие от „Габровница“ АД-за ПДЧ и ЛПДЧ – произведени,

шлайфани и ламинирани в „Габровница“ АД, с дата 27.09.2010 г.; Сертификат за технически спецификации на сурово ПДЧ и ПДЧ с меламиново поритие, произведени в „Габровница“ АД; Сертификат ISO 9001:2008 на Нови Стил Груп.

С оглед горното, съдържанието и направените предложения в техническото предложение на ЕТ „Мира 2000 - Петя Явашева“ - гр. Каварна, „Дарис-МС“ ЕООД - гр. София, „Амо“ ЕООД - гр. София, „Панов“ ЕООД - гр. Варна, „АЛФА“ ЕООД - гр. Плевен и „Лидер Конструкт“ ЕООД - гр. София, съответстват на предварително обявените условия на възложителя.

Въз основа на проверката комисията ПРЕДЛАГА:

1. Подадените технически предложения ЕТ „Мира 2000 - Петя Явашева“ - гр. Каварна, „Дарис-МС“ ЕООД - гр. София, „Амо“ ЕООД - гр. София, „Панов“ ЕООД - гр. Варна, „АЛФА“ ЕООД - гр. Плевен и „Лидер Конструкт“ ЕООД - гр. София да се ДОПУСНАТ до оценяване по показател К2/срок на доставка/ и К3/гаранционен срок/ и да се допуснат до разглеждане ценовите им предложения.

2. На осн. чл. 107, т. 2, б. «А» от ЗОП, „Сеско“ ЕООД - гр. София да се отстрани от участие в процедурата и да не се оцени по показател К2/срок на доставка/ и К3/гаранционен срок/, техническото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на предварително обявените условия и изисквания, и да не се допусне до разглеждане на ценовото предложение на участника, съгл. чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Мотиви: в техническото предложение е посочил 2 (два) различни срока за доставка, както следва: 25 работни дни за маса, стол и ъглов шкаф и 40 работни дни за фотьойл и ъглови канапета. Съгласно изискванията на Възложителя в документацията: «Задължително срока за доставка се посочва в работни дни, а не в часове и т.н. и се посочва един срок за доставка за всички стоки и срокът не може да е по-малък от 12 /дванадесет/ работни дни“ – последното се отнася за позиция 1, 2 и 3. Срокът на доставка е показател за оценка, съгласно Методиката за определяне на относителна тежест на показателите, което поставя комисията във фактическа невъзможност да приложи методиката и да изчисли точките по показател „срок на доставка“, при предложени два различни срока на доставка, като последно би довело до нарушаване на „равнопоставеност и недопускане до дискриминация“/един от основните принципи в чл. 2 от ЗОП/ на подалите оферти участници. Така подадена оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката от възложителя.

3. На осн. чл. 107, т. 2, б. «А» от ЗОП, Кооперация „Панда“ ЕООД - гр. София да се отстрани от участие в процедурата, да не се оцени по показател К2/срок на доставка/ и К3/гаранционен срок/, техническото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на предварително обявените условия и изисквания, и да не се допусне до разглеждане на ценовото предложение на участника, съгл. чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

Мотиви: Предложеното техническо предложение на Кооперация „Панда“ по обособена позиция 1, 2, 3 и 4 не отговаря на изискванията и на

предварително обявените условия на Възложителя, както следва: 1. По всички обособени позиции в техническото предложение е декларирано, че не е приложим текста: „съм производител на мебели“, а в представените технически предложения, по обособени позиции, в табличен вид се сочи като производител - Кооперация „Панда“; 2. Представено е техническо предложение в табличен вид, с което за всички обособени позиции в графата „техническо предложение на участника“ са преповторени изискванията на възложителя, като за обособена позиция 1 за „лабораторен стол“, „работно бюро“ и „столове“ за производител е сочен: NOWY STYL, Полша, а за всички останали стоки по позицията: Кооперация „Панда“; за обособена позиция 3: за „стол“- производител е сочен: NOWY STYL, Полша, а за „маси“, „ъглов шкаф“, „фотьойл“ и „ъглов канапета“: Кооперация „Панда“; за обособена позиция 4: за т. 9, 10, 11, 12 и 13 от позицията - производител е сочен: NOWY STYL, Полша, а за всички останали стоки: Кооперация „Панда“; 3. От предоставената оторизация от „Фурнит“ ЕООД е видно, че се отнася за столове, офис мебели и мека мебел – съгласно техническата спецификация на Възложителя е видно, че има голямо разнообразие от изискани стоки-мебели, за които Кооперация „Панда“ не е оторизира, декларира е, че не е производител, ведно с това в „техническо предложение в табличен вид по обособени позиции“ сочи себе си в качеството на „производител“. 4. Съгласно изискванията на възложителя, следва да се представят снимки и/или брошури на предлаганите стоки. По всички обособени позиции не са представени снимки и/или брошури, които да съответстват и от които да са видни изисканите стоки по видове и размери. По позиция 1 има снимки и/или брошури за част от лабораторните мебели, за останалото по позицията не е представено. За другите обособени позиции 2, 3 и 4 е представено копие на целият каталог на Office1superstore всичко за наши офис под 1 покрив – офис мебели, съдържащ всички налични стоки, които последния представя.; 5. Към техническото предложение следва да бъдат приложени сертификати за качество и произход на материалите за съответната обособена позиция – не са представени такива с изключение на сертификат за техническа спецификация на сурово ПДЧ и ПДЧ с меламиново покритие - за всички обособени позиции.

С оглед прилагане на критерии за възлагане: «съотношение цена-качество», комисията е разгледала техническото предложение, на допуснатите участници, като е оценила показатели, по обособени позиции, които обхващат параметри от техническото предложение.

Комисията /на второто публично заседание/ е отворила ценовите предложение на допуснатите участници, на предварително определен дата, ден и час, съобразно посочено в ЗОП и ППЗОП.

В процес на работа комисията установява, че:

1. Съдържанието и направените ценови предложения на допуснатите участници, съответстват на изискванията на възложителя.

2. При допуснати оферти, както следва: за обособена позиция 1 – 1 /един/ участник и за обособена позиция 2 /двама/ участника - чл. 72 от ЗОП не се прилага.

3. За обособена позиция 3 за допуснати 3/трима/ участника – няма ценово предложение с 20 на сто по-благоприятно.

4. За обособена позиция 4 при направените ценови предложения, както следва:

4.1. на „Алфа” ЕООД – гр. Плевен, ценовото предложение по обособена позиция 4 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в останалите допуснати оферти, като за 4 обособена позиция - средната стойност на ценовото предложение от останалите допуснати оферти е 99 876.62. С оглед последното и направеното ценово предложение по 4 обособена позиция е 31.67%, т.е. е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същият показател за оценка за същата обособена позиция.

С оглед горепосоченото и съгласно разпоредбите на чл. 72, ал. 1 от ЗОП/когато офертата на участник съдържа предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване/.

Комисията **РЕШИ:**

Да отправи писмено искане до „Алфа” ЕООД – гр. Плевен за представяне на подробна писмена обосновка на ценово предложение по обособена позиция 4, по процедура с предмет: Доставка и монтаж на мебели за нуждите на сграден фонд при МУ-Плевен, по обособени позиции, в 5/пет/дневен срок след получаването му. В обосновката, следва да посочат обективни обстоятелства, обуславящи ценовите предложения, свързани с един или няколко от следните: икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 и възможността участникът да получи държавна помощ.

Искането на комисията до „Алфа” ЕООД – гр. Плевен е изпратено чрез писмо с изх. № 918/17.05.2017 г., получено на 19.05.2017 г., видно от обратната разписка.

Срокът за приключване работата на комисията е удължен със Заповед 885/17.05.2017 г. и Комисията, продължава работата си на 26.05.2017 г. и констатира следното:

Писменната обосновка от „Алфа” ЕООД – гр. Плевен относно ценовото предложение по обособена позиция 4 е постъпила в МУ-Плевен, съгласно указанията и в посоченият срок, на 22.05.2017 г., в 15:30 ч., с вх. № I - 01- 918.



В постъпилата писменна обосновка от „Алфа” ЕООД – гр. Плевен, относно ценово предложение на изпълнение за обособена позиция 4, се сочи че: ценовото предложение е вследствие изключително благоприятни условия за участника. От 2005 г. дружеството има собствено производство на мебели, което се извършва в собствен цех, със собствени машини и собствен транспорт. Оптимизиране на разходи: по-ниски разходи за енергия (излизане на свободния пазар); по-ниски цени на горивата; по-големи отстъпки и безплатна доставка на материали за производството на мебелите, вследствие дългогодишна работа с доставчици, които са се наложили на пазара и предлагат качествени продукти на атрактивни цени; опита на персонал в годините повишава качеството и снижава себейстойността на крайния продукт, липса на кредити и наеми (собствен цех, машини, транспорт); разходите за транспорт при доставките са минимални (от цех до Университета); включително липса на плащане на командировачни.

С оглед горепосоченото Комисията приема писменната обосновка,

### **МОТИВИ:**

Ценовото предложение на „Алфа” ЕООД – гр. Плевен по обособени позиции 4 е свързано с изключително благоприятни условия за участника, както следва: участникът разполага със собствен цех, машини, транспорт, съответно няма задължения кредитни и наемни. Участникът е оптимизирал своите разходи чрез по-ниски разходи за енергия (излизане на свободния пазар); по-ниски цени на горивата; ползва по-големи отстъпки и безплатна доставка на материали за производството на мебелите, вследствие дългогодишна работа с доставчици, които са се наложили на пазара и предлагат качествени продукти на атрактивни цени. Освен това разполага с опитен персонал, които от една страна в годините си повишава качествената работа, от друга води до снижаване себейстойността на крайния продукт. Транспортните разходи са минимални, както и не заплаща командировачни .

След разглеждане и оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници, Комисията извършва крайното оценяване, както следва:

I обособена позиция:

| №  | Участник                  | Цена К1<br>мах. 55т. | Срок на<br>доставка<br>К2<br>мах. 35т. | Гаран.<br>Срок К3<br>мах. 10т. | Комплекс<br>на<br>оценка<br>мах.100т. |
|----|---------------------------|----------------------|--|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. | ”Амо” ЕООД -<br>гр. София | 55т.                 | 35т.                                   | 10т.                           | 100т.                                 |

II обособена позиция:

| № | Участник | Цена К1<br>мах. 55т. | Срок на<br>доставка<br>К2 | Гаран.<br>Срок К3<br>мах. 10т. | Комплекс<br>на<br>оценка |
|---|----------|----------------------|---------------------------|--------------------------------|--------------------------|
|---|----------|----------------------|---------------------------|--------------------------------|--------------------------|

|    |                                   |         |           |        |                  |
|----|-----------------------------------|---------|-----------|--------|------------------|
|    |                                   |         | мах. 35т. |        | <b>мах.100т.</b> |
| 1. | ”Дарис-МС”<br>ЕООД - гр.<br>София | 55т.    | 35т.      | 10т.   | 100т.            |
| 2. | ”Амо” ЕООД -<br>гр. София         | 43.89т. | 35т.      | 9.68т. | 88.57т.          |

III обособена позиция:

| №  | Участник                       | Цена К1<br>мах. 55т. | Срок на<br>доставка<br>К2<br>мах. 35т. | Гаран.<br>Срок К3<br>мах. 10т. | Комплекс<br>на<br>оценка<br><b>мах.100т.</b> |
|----|--------------------------------|----------------------|--|--------------------------------|--|
| 1. | ”Амо” ЕООД -<br>гр. София      | 49.06т.              | 35т.                                   | 10т.                           | 94.06т.                                      |
| 2. | ”Панов”<br>ЕООД - гр.<br>Варна | 40.81т.              | 35т.                                   | 6т.                            | 81.81т.                                      |
| 3. | „Алфа” ЕООД<br>– Плевен        | 55т.                 | 35т.                                   | 10т.                           | 100т.  |

IV обособена позиция:

| №  | Участник   | Цена К1<br>мах. 55т. | Срок на<br>доставка<br>К2<br>мах. 35т. | Гаран.<br>Срок К3<br>мах. 10т. | Комплекс<br>на<br>оценка<br><b>мах.100т.</b> |
|----|--|----------------------|--|--------------------------------|--|
| 1. | ЕТ ”Мира<br>2000 - Петя<br>Явашева” - гр.<br>Каварна | 34.05т.              | 1.75т.                                 | 1.67т.                         | 37.47т.                                      |
| 2. | ”Амо” ЕООД -   | 42.46т.              | 35т.                                   | 4.17т.                         | 81.63т.                                      |

|    |   |         |      |        |         |
|----|---|---------|------|--------|---------|
|    | гр. София                                   |         |      |        |         |
| 3. | ”Панов”<br>ЕООД - гр.<br>Варна              | 34.82т. | 35т. | 2.5т.  | 72.32т. |
| 4. | „Алфа” ЕООД<br>– Плевен                     | 55т.    | 35т. | 4.17т. | 94.17т. |
| 5. | ”Лидер<br>Конструкт”<br>ЕООД - гр.<br>София | 40.37т. | 35т. | 10т.   | 85.37т. |

**Мотиви и за всички обособени позиции:**

Съгласно методиката оценяването се извършва на базата на комплексна оценка  $K_{\text{компл.}}$ , определена по следните показатели:  $K_1$  - предлагана цена,  $K_2$  - срок на доставка и  $K_3$  - гаранционен срок.

Показателите  $K_1$ ,  $K_2$  и  $K_3$  имат количествено и стойностно измерение, което подлежи на съпоставка с обикновено математическо действие и оценяването се извърши чрез прилагането на формулата, съгласно посоченото в одобрената Методика.  $K_{\text{компл.}} = K_1 + K_2 + K_3$ . Максималният брой точки е 100. На първо място се класира предложението, получило най-висока комплексна оценка  $K_{\text{компл.}}$ .

С оглед резултатите от крайното оценяване, комисията извърши класиране на подалите оферта и допуснати участници, по посочените показатели в методиката в утвърдената документация, по обособени позиции, както следва:

**I обособена позиция: Първо място: ”Амо” ЕООД - гр. София**  
седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Хиподрума“  
с комплексна оценка: 100т.

**II обособена позиция: Първо място: ”Дарис-МС” ЕООД - гр. София**  
седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Констенски водопад“ 57  
с комплексна оценка: 100т.

**Второ място: ”Амо” ЕООД - гр. София**  
седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Хиподрума“  
с комплексна оценка: 88.57т.

**III обособена позиция: Първо място: "Алфа" ЕООД - гр. Плевен**  
седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Йордан Йовков“ 23  
**с комплексна оценка: 100т.**

**Второ място: "Амо" ЕООД - гр. София**  
седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Хиподрума“  
**с комплексна оценка: 94.06т.**

**Трето място: "Панов" ЕООД - гр. Варна**  
седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Ян Хуनियाди“ 31  
**с комплексна оценка: 81.81т.**

**IV обособена позиция: Първо място: "Алфа" ЕООД - гр. Плевен**  
седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Йордан Йовков“ 23  
**с комплексна оценка: 94.17т.**

**Второ място: "Лидер Конструкт" ЕООД - гр. София**  
седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Слатинска“ 92а  
**с комплексна оценка: 85.37т.**

**Трето място: "Амо" ЕООД - гр. София**  
седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Хиподрума“  
**с комплексна оценка: 81.63т.**

**Четвърто място: "Панов" ЕООД - гр. Варна**  
седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Ян Хуनियाди“ 31  
**с комплексна оценка: 72.32т.**

**Пето място: ЕТ "Мира 2000-Петя Явашева" - гр. Каварна**  
седалище и адрес на управление: гр. Каварна, ул. „Добротица“ 3  
**с комплексна оценка: 37.47т.**

След извършване на горните действия, комисията **ПРЕДЛАГА** на Ректора на МУ-Плевен, както следва:

1. Да се сключи, по обособена позиция 1, договор с **"Амо" ЕООД - гр. София**, относно: Доставка и монтаж на мебели за обзавеждане на лаборатории и кабинети, за нуждите на нова учебна сграда - факултет по „Фармация“ при Медицински университет – Плевен.

2. Да се сключи договор, по обособена позиция 2, с **"Дарис-МС" ЕООД - гр. София**, относно: Доставка и монтаж на аудиторно оборудване за обзавеждане на учебни зали, за нуждите на нова учебна сграда - факултет по „Фармация“ при Медицински университет – Плевен.

3. Да се сключи договор, по обособена позиция 3, с **"Алфа" ЕООД - гр. Плевен**, относно: Доставка и монтаж на мебели за обзавеждане на Студентски стол при Медицински университет-Плевен.

4. Да се сключи договор, по обособена позиция 4, с **"Алфа" ЕООД - гр. Плевен**, относно: Доставка/периодична/ и монтаж на мебели за зали и кабинети, по предварителна заявка за нуждите на МУ-Плевен.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 60 от ППЗОП, настоящият доклад се подписва, на 29.05.2017 г., от всички членове на комисията и се предава, заедно с Протоколи/част първа, втора и трета за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти/ от работата на комисията и цялата документация за утвърждаване и приемане работата на комисията.

Настоящият доклад следва да се приложи към документацията на обществената поръчка, като утвърждаването му от Ваша страна удостоверява приключването и приемането на работата на Комисията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД

/ инж. Олег Караджов /

**ЧЛЕНОВЕ:**

заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД

1. / Ибр. Потурлиев /

заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД

2. / В. Панчева /

заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД

3. / Кр. Кръстев /

заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД

4. / арх. Дим. Георгиев /