

# ПРОТОКОЛ

## за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти Част трета

Днес, на **31.10.2018 г.** от 08:15 ч. в зала „106“ – Ректорат на МУ – Плевен, ул. ”Климент Охридски” № 1 назначена със Заповед № 1153/23.05.2018 г. на Ректора на МУ-Плевен и Заповед № 2252/19.09.2018 г. на Ректора на МУ-Плевен за удължаване срока на работа на комисията в състав:

**Председател:** инж. Олег Караджов – Пом. Ректор на МУ-Плевен

**И членове:** 1. Ибрахим Потурлиев – Финансов директор на МУ-Плевен

2. Ваня Панчева - Юрисконсулт

3. арх. Дим. Георгиев – архитект

4. Илийчо Коларов – експ. инженеринг

се събра в пълен състав, за да продължи работата си, в проведено публично състезание по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет – **Строително-монтажни и ремонтни работи на сграден фонд при Медицински университет – Плевен, по обособени позиции**, като разгледа ценовите предложения и оцени по показател К1 направените предложения на допуснатите участници, и извърши окончателното им класиране.

За дата и часът за продължаване работата на комисията подалите оферта, са уведомени чрез публикувано съобщение от 26.10.2018 г. на сайта на МУ-Плевен - „Профил на купувача”, че ценовото предложение ще се отвори на 31.10.2018 г. в 08:15 ч.

Заседанието на Комисията се проведе в присъствието на Теодор Костадинов – Финансов контролор при МУ-Плевен. На заседанието на комисията не присъстват представители на участниците.

### **I. Отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.**

Комисията след като е разгледала офертите и е извършила оценяване по всички други показатели, видно от протокол, подписан от членовете на комисията, събщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели и пристъпи към отваряне на плика с „предлагани ценови параметри“. Събщи ценовите предложения и трима от членовете на комисията положиха подписи върху ценовите оферти на допуснатите участници.

С отварянето на ценовите предложения приключи публичната част от работата на комисията.

Комисията продължи своята работа, както следва:

1. Ценово предложение от ” ЕТ”Ивайло Нешев-Неш-И” - гр. Плевен по **обособена позиция 1**, както следва:

➤ **обща стойност:** 969 068.44 лв. с ДДС/деветстотин шестдесет и девет хиляди и шестдесет и осем лева и 44ст./ - по предмета на обособена позиция 1,

с вкл. всички разходи по видове, в обема, с материалите и на стойност, съгласно приложените количествени сметки в документацията, с вкл. ДДС.

➤ Срока на валидност на офертата е удължен до сключване на договор, като може да бъде приета по всяко време преди изтичане на този срок.

2. Ценово предложение от "Сити Билд Студио" ООД - гр. София по **обособена позиция 2**, както следва:

➤ **обща стойност:** 552 801.11 лв. с ДДС/петстотин петдесет и две хиляди осемстотин и един лева и 11ст./ - по предмета на обособена позиция 2, с вкл. всички разходи по видове, в обема, с материалите и на стойност, съгласно приложените количествени сметки в документацията, с вкл. ДДС.

➤ Срока на валидност на офертата е удължен до сключване на договор, като може да бъде приета по всяко време преди изтичане на този срок.

3. Ценово предложение от "НСК София" ЕООД- гр. София по **обособена позиция 3**, както следва:

➤ **обща стойност:** 639 562.14 лв. с ДДС/шестотин тридесет и девет хиляди петстотин шестдесет и два лева и 14 ст./ - по предмета на обособена позиция 3, с вкл. всички разходи по видове, в обема, с материалите и на стойност, съгласно приложените количествени сметки в документацията, с вкл. ДДС.

➤ Срока на валидност на офертата е удължен до сключване на договор, като може да бъде приета по всяко време преди изтичане на този срок.

4. Ценово предложение от "Унипул Варна" ЕООД - гр. Варна по **обособена позиция 4** както следва:

➤ **обща стойност:** 108 924.71 лв. с ДДС/сто и осем хиляди деветстотин двадесет и четири лева и 71 ст./ - по предмета на обособена позиция 4, с вкл. всички разходи по видове, в обема, с материалите и на стойност, съгласно приложените количествени сметки в документацията, с вкл. ДДС.

➤ Срока на валидност на офертата е удължен до сключване на договор, като може да бъде приета по всяко време преди изтичане на този срок.

5. Ценово предложение от "Ванков-Дунев" ООД - гр. Плевен по **обособена позиция 2**, както следва:

➤ **обща стойност:** 479 489.78 лв. с ДДС/четиристотин седемдесет и девет хиляди и четиристотин осемдесет и девет лева и 78ст./ - по предмета на обособена позиция 2, с вкл. всички разходи по видове, в обема, с материалите и на стойност, съгласно приложените количествени сметки в документацията, с вкл. ДДС.

➤ Срока на валидност на офертата е удължен до сключване на договор, като може да бъде приета по всяко време преди изтичане на този срок.

6. Ценово предложение от ЕТ "Идеал-Хасан Юсеинов" - гр. Велико Търново по **обособена позиция 3**, както следва:

➤ **обща стойност:** 689 281.42 лв. с ДДС/шестотин осемдесет и девет хиляди и двестта осемдесет и един лева и 42ст./ - по предмета на обособена позиция

3, с вкл. всички разходи по видове, в обема, с материалите и на стойност, съгласно приложените количествени сметки в документацията, с вкл. ДДС.

➤ Срока на валидност на офертата е удължен до сключване на договор, като може да бъде приета по всяко време преди изтичане на този срок.

**7. Ценово предложение от "Евро-Билд" ЕООД - гр. Русе по обособена позиция 4, както следва:**

➤ **обща стойност:** обща стойност: 104 845.17 лв. с ДДС/сто и четири хиляди и осемстотин четиридесет и пет лева и 17ст./ - по предмета на обособена позиция 4, с вкл. всички разходи по видове, в обема, с материалите и на стойност, съгласно приложените количествени сметки в документацията, с вкл. ДДС.

➤ Срока на валидност на офертата е удължен до сключване на договор, като може да бъде приета по всяко време преди изтичане на този срок.

**8. Ценово предложение от "Петров 95 - Юри Ненчев" ЕООД - гр. Плевен по обособена позиция 2, както следва:**

➤ **обща стойност:** 250 425.42 лв. с ДДС/двестта и петдесет хиляди четиристотин двадесет и пет лева и 42 ст./ - по предмета на обособена позиция 2, с вкл. всички разходи по видове, в обема, с материалите и на стойност, съгласно приложените количествени сметки в документацията, с вкл. ДДС.

➤ Срока на валидност на офертата е удължен до сключване на договор, като може да бъде приета по всяко време преди изтичане на този срок.

В процес на работа комисията установи, че:

1. При допуснати оферти, както следва: за обособена позиция 1 – 1 /един/ участник и за обособена позиция 3 и 4-2 /двама/ участника - чл. 72 от ЗОП не се прилага.

2. За обособена позиция 2 за допуснати 3/трима/ участника – има ценово предложение с 20 на сто по-благоприятно, както следва:

2.1. на „Петров 95-Юри Ненчев” ЕООД – гр. Плевен, ценовото предложение по обособена позиция 2 е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в останалите допуснати оферти, като за 2 обособена позиция - средната стойност на предложената цена от останалите допуснати оферти е 516145.4. С оглед последното, направеното от Ваша страна ценово предложение по 2 обособена позиция е 51.48%, т.е. е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същите показатели за оценка.

С оглед горепосоченото и съгласно разпоредбите на чл. 72, ал. 1 от ЗОП/ когато офертата на участник съдържа предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване/.

Комисията **РЕШИ:**

Да отправи писмено искане до „Петров 95-Юри Ненчев” ЕООД – гр. Плевен за представяне на подробна писмена обосновка на ценово предложение по обособена позиция 2, по процедура с предмет: Строително-монтажни и ремонтни работи на сграден фонд при Медицински университет – Плевен, по обособени позиции, в 5/пет/ дневен срок след получаването му. В обосновката, следва да посочат обективни обстоятелства, обуславящи ценовото предложение, свързани с един или няколко от следните: икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 и възможността участникът да получи държавна помощ.

Искането на комисията до „Петров 95-Юри Ненчев” ЕООД – гр. Плевен е изпратено чрез писмо с изх. № 1808/31.10.2018 г., получено на 05.11.2018 г., видно от обратната разписка.

Комисията, продължава работата си на 13.11.2018 г. и констатира следното:

Писменната обосновка от „Петров 95-Юри Ненчев” ЕООД – гр. Плевен относно ценовото предложение по обособена позиция 2 е постъпила в МУ-Плевен, съгласно указанията и в посоченият срок, на 09.11.2018 г., в 11:25 ч., с вх. № I - 01-1808.

В постъпилата писменна обосновка от „Петров 95-Юри Ненчев” ЕООД – гр. Плевен, относно ценово предложение на изпълнение за обособена позиция 2, се сочи че: ценовото предложение е вследствие избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника, както следва: Дружеството разполага със складова и логистична база на 25км., от Плевен и със собствена бензиностанция в с. Подем, обл. Плевен; Дружеството има трайни отношения с основните производители и доставчици на материали, като са приложени фактури за покупки. Високи търговски отстъпки поради добра репутация и голям обем търгувани количества материали, сходни с предмета на конкретната обществена поръчка, приложени са фактури за покупки; Използва собствени ресурси/доказателства: стр. механизация, транспортни средства/, при наличие на високоефективно съвременно оборудване и калкулиране на минимална печалба/анализи на някои от основните видове строителни работи/.

С оглед горепосоченото Комисията не приема писменната обосновка,

### **МОТИВИ:**

Изложените мотиви в писмената обосновка на „Петров 95-Юри Ненчев” ЕООД – гр. Плевен, относно ценово предложение по обособена позиция 2, не са свързани с избрани технически решения и наличието на изключително

благоприятни условия за участника. Представената писмена обосновката не е обективна и съотносима към нито едно обстоятелство по ал. 2 на чл. 72 от ЗОП.

Относно посочено, че Дружеството разполага със складова и логистична база на 25км., от Плевен и със собствена бензиностанция в с. Подем, обл. Плевен, не е обективно и съотносимо към обстоятелствата по ал. 2 на чл. 72 от ЗОП.

Относно посоченото, че Дружеството има трайни отношения с основните производители и доставчици на материали, като са приложени фактури за покупки и има високи търговски отстъпки поради добра репутация и голям обем търгувани количества материали, сходни с предмета на конкретната обществена поръчка, приложени са фактури за покупки, следва да се има предвид, че строителните продукти и изделия посочени в представените фактури не са сходни и в съответствие с предмета и видове работи на обособената позиция 2 и от фактурите не е виден твърденият процент отстъпка/какъвто и да е той/. Представените фактури недоказват безспорно въпросната отстъпка и как тя се отразява на крайната цена.

Относно посочено, че ще използва собствени ресурси: като доказателства са описани: стр. механизация и транспортни средства. Приложени са талони/свидетелство за регистрация/ на 2/два/ броя лек автомобил и 2/два/ броя товарен автомобил. Ведно с това е написал, че доставката на строителни материали е за сметка на дистрибутора и/или фирма партньор, която доставя директно на обекта. Последното означава, че посочените транспортни средства няма да се ползват и посоченото не води до „наличие на изключително благоприятни условия“.

Относно посоченото, че цените на отделните видове работи съставляващи предложента от тях КССметка кореспондират със средно действащите разценки за СМР СЕК за страната за периода месец май-ноември 2018 г., следва да се има предвид, че: единичните цени за строителство от справочник СЕК, видно от самите им печатни издания, вкл. и информацията съдържаща се на ел. сайт на СЕК, както следва: „Цените, които се публикуват във всяка актуализация, са средни реализирани пазарни цени за СМР към края на предходното тримесечие. Размерът на допълнителни разходи е различен за отделните актуализации, като за всяка актуализация може да се види от таблицата/има указание къде точно/. В цената не са включени печалба, ДДС и други специфични разходи! **Цените на СМР не задължават потребителите, а само ги информират. Цените на СМР, в т. ч. и цени на материали, труд и механизация, се договарят свободно. Няма упълномощена държавна или обществена институция в Р България, която да определя цени или разходни норми в строителството. Чрез този справочник се дава информация за средни цени, фиксирани в края на всяко тримесечие. Цените са средни и служат за сравнение, което означава, че те не задължават потребителите, а само ги информират. С оглед последното единични цени на СЕК нямат задължителен характер и немогат да се ползва като обективно безспорно доказателство за определяне на обективни единични цени. Последното и не води и не доказва, че за Дружеството са налице**

„изключително благоприятни условия“ при формиране на ценовото предложение на Дружеството по обособена позиция 2.

Относно наличие на високоефективно съвременно оборудване-не са представени доказателства.

Относно твърдението, че дружеството калкулира минимална печалба - представените анализи на основните видове работа са всъщност 5/пет/ вида, което е недостатъчно, за да обоснове печалбата по всички видове работа по обособена позиция 2 и съответно как се отнася до предложената цена.

С оглед горното, Комисията не приема писмената обосновка, счита че в посочените мотиви не се съдържат обективни обстоятелства и доказателства, и обосновката не може да бъде отнесена към цитирана в писменната обосновка на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, отнасяща се до избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия, при формиране на ценовото предложение по обособена позиция 2.

#### Въз основа на проверката комисията ПРЕДЛАГА:

1. Съдържанието и направените ценови предложения на ЕТ "Ивайло Нешев - Неш-И" - гр. Плевен, "Сити Билд Студио" ООД - гр. София, "НСК София" ЕООД - гр. София, "Унипул Варна" ЕООД - гр. Варна, "Ванков-Дунев" ООД - гр. Плевен, ЕТ "Идеал-Хасан Юсеинов" - гр. Велико Търново и "Евро-Билд" ЕООД - гр. Русе **да се ДОПУСНАТ** до разглеждане и оценяване, тъй като съответстват на изискванията на възложителя.

2. Получената писмена обосновка на „Петров 95-Юри Ненчев“ ЕООД – гр. Плевен, на осн. чл. 72, ал. 3 от ЗОП **да не се приема**.

3. На осн. чл. 107, т. 3 от ЗОП, „Петров 95-Юри Ненчев“ ЕООД – гр. Плевен да се отстрани от участие в процедурата и не се допуска до разглеждане, съгл. чл. 57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участник, чиято оферта неотговаря на изискванията на възложителя.

**Мотиви:** Изложените мотиви в писмената обосновка на „Петров 95-Юри Ненчев“ ЕООД – гр. Плевен, относно ценово предложение по обособена позиция 21, не са свързани с избрани технически решения или изключително благоприятни условия за участника. Представената писмена обосновката не е обективна и съотносима към нито едно обстоятелство по ал. 2 на чл. 72 от ЗОП.

Относно посочено, че Дружеството разполага със складова и логистична база на 25км., от Плевен и със собствена бензиностанция в с. Подем, обл. Плевен, не е обективно и съотносимо към обстоятелствата по ал. 2 на чл. 72 от ЗОП.

Относно посоченото, че Дружеството има трайни отношения с основните производители и доставчици на материали, като са приложени фактури за покупки и има високи търговски отстъпки поради добра репутация и голям обем търгувани количества материали, сходни с предмета на конкретната обществена поръчка, приложени са фактури за покупки, следва да се има предвид, че строителните продукти и изделия посочени в представените фактури не са сходни и в съответствие с предмета и видове работи на

обособената позиция 2 и от фактурите не е виден твърденият процент отстъпка/какъвто и да е той/. Представените фактури недоказват безспорно въпросната отстъпка и как тя се отразява на крайната цена.

Относно посочено, че ще използва собствени ресурси: като доказателства са описани: стр. механизация и транспортни средства. Приложени са талони/свидетелство за регистрация/ на 2/два/ броя лек автомобил и 2/два/ броя товарен автомобил. Ведно с това е написал, че доставката на строителни материали е за сметка на дистрибутора и/или фирма партньор, която доставя директно на обекта. Последното означава, че посочените транспортни средства няма да се ползват и посоченото не води до „наличие на изключително благоприятни условия“.

Относно посоченото, че цените на отделните видове работи съставляващи предложена от тях КССметка кореспондират със средно действащите разценки за СМР СЕК за страната за периода месец май-ноември 2018 г., следва да се има предвид, че: единичните цени за строителство от справочник СЕК, видно от самите им печатни издания, вкл. и информацията съдържаща се на ел. сайт на СЕК, както следва: „Цените, които се публикуват във всяка актуализация, са средни реализирани пазарни цени за СМР към края на предходното тримесечие. Размерът на допълнителни разходи е различен за отделните актуализации, като за всяка актуализация може да се види от таблицата/има указание къде точно/. В цената не са включени печалба, ДДС и други специфични разходи! **Цените на СМР не задължават потребителите, а само ги информират. Цените на СМР, в т. ч. и цени на материали, труд и механизация, се договарят свободно. Няма упълномощена държавна или обществена институция в Р България, която да определя цени или разходни норми в строителството. Чрез този справочник се дава информация за средни цени, фиксирани в края на всяко тримесечие. Цените са средни и служат за сравнение, което означава, че те не задължават потребителите, а само ги информират. С оглед последното единични цени на СЕК нямат задължителен характер и не могат да се ползват като обективно безспорно доказателство за определяне на обективни единични цени. Последното и не води и не доказва, че за Дружеството са налице „изключително благоприятни условия“ при формиране на ценовото предложение на Дружеството по обособена позиция 2.**

Относно наличие на високоефективно съвременно оборудване-не са представени доказателства.

Относно твърдението, че дружеството калкулира минимална печалба - представените анализи на основните видове работа са всъщност 5/пет/ вида, което е недостатъчно, за да обоснове печалбата по всички видове работа по обособена позиция 2 и съответно как се отнася до предложената цена.

Работата на комисията продължава с разглеждане и оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници, които съответстват на изискванията на Възложителя.

**II. Разглеждане и оценяване на ценовото предложение на допуснатите участници:**

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в документацията и обявлението за откриване на процедурата при **критерий за възлагане: „съотношение качество-цена“**, комисията извърши оценяването по **показател цена** по формула, съгласно методиката в документация, с тегловен коефициент **70 т.**, както следва:

**I обособена позиция:**

<b>№</b>	<b>Участник</b>	<b>Цена К1 <math>\frac{\text{ННОПЦ}}{\text{ПОЦ}} \times 70</math></b>
1.	ЕТ "Ивайло Нешев-Неш-И"- гр. Плевен	70т.

**II обособена позиция:**

<b>№</b>	<b>Участник</b>	<b>Цена К1 <math>\frac{\text{ННОПЦ}}{\text{ПОЦ}} \times 70</math></b>
1.	"Сити Билд Студио" ООД - гр. София	60.72т.
2.	"Ванков-Дунев" ООД - гр. Плевен	70т.

**III обособена позиция:**

<b>№</b>	<b>Участник</b>	<b>Цена К1 <math>\frac{\text{ННОПЦ}}{\text{ПОЦ}} \times 70</math></b>
1.	"НСК София" ЕООД- гр. София	70т.
2.	ЕТ "Идеал-Хасан Юсеинов" - гр. Велико Търново	64.95т.

**IV обособена позиция:**

<b>№</b>	<b>Участник</b>	<b>Цена К1 <math>\frac{\text{ННОПЦ}}{\text{ПОЦ}} \times 70</math></b>
1.	"Унипул Варна" ЕООД - гр. Варна	67.38т.



2.	”Евро-Билд” ЕООД - гр. Русе	70т.
----	--------------------------------	------

## по показател К1– оценяването се извършва, по формула, съгласно посоченото в одобрената методика.

### III. Крайно оценяване по всички показатели:

С оглед прилагане критерий за възлагане: “съотношение качество-цена” и методика за определяне на относителната тежест на показателите, посочени в нея, комисията извърши крайното оценяване, по обособени позиции, както следва:

#### I обособена позиция:

№	Участник	Цена К1 мах. 70т.	Срок на изпълнение К2 мах. 25т.	Допъл. гаранц. срок К3 мах. 5т.	Комплекс на оценка мах.100т.
1.	ЕТ ”Ивайло Нешев-Неш- И”-гр. Плевен	70т.	25 т.	5 т.	100т.

#### II обособена позиция:

№	Участник	Цена К1 мах. 70т.	Срок на изпълнение К2 мах. 25т.	Допъл. гаран. срок К3 мах. 5т.	Комплекс на оценка мах.100т.
1.	”Сити Билд Студио” ООД - гр. София	60.72т.	7.65 т.	5 т.	73.37 т.
2.	”Ванков- Дунев” ООД - гр. Плевен	70т.	25 т.	0.5 т.	95.50т.

#### III обособена позиция:

№	Участник	Цена К1 мах. 70т.	Срок на изпълнение К2 мах. 25т.	Допъл. гаранц. срок К3 мах. 5т.	Комплекс на оценка мах.100т.
1.	”НСК София” ЕООД- гр. София	70т.	16.68 т.	5 т.	91.68 т.

2.	ЕТ "Идеал-Хасан Юсеинов" - гр. Велико Търново	64.95т.	25 т.	5 т.	94.95т.
----	---	---------	-------	------	---------

**IV обособена позиция:**

№	Участник	Цена К <sub>1</sub> мах. 70т.	Срок на изпълнение К <sub>2</sub> мах. 25т.	Допъл. гаранц. срок К <sub>3</sub> мах. 5т.	Комплекс на оценка мах.100т.
1.	"Унипул Варна" ЕООД - гр. Варна	67.38т.	25 т.	2.5 т.	94.88т.
2.	"Евро-Билд" ЕООД - гр. Русе	70т.	23.45 т.	5 т.	98.45т.

**Мотиви и за всички обособени позиции:**

Съгласно методиката оценяването се извършва на базата на комплексна оценка  $K_{\text{компл.}}$ , определена по следните показатели:  **$K_1$  - предлагана цена,  $K_2$  - срок на изпълнение и  $K_3$ -допълнителен гаранционен срок.**

Показателите  $K_1$ ,  $K_2$  и  $K_3$  имат количествено и стойностно измерение, което подлежи на съпоставка с обикновено математическо действие и оценяването се извърши чрез прилагането на формулата, съгласно посоченото в одобрената Методика.  $K_{\text{компл.}} = K_1 + K_2 + K_3$ . Максималният брой точки е 100. На първо място се класира предложението, получило най-висока комплексна оценка  $K_{\text{компл.}}$ .

**IV. КЛАСИРАНЕ:**

С оглед резултатите от крайното оценяване, комисията извърши класиране на подадите оферта и допуснати участници, по посочените показатели в методиката в утвърдената документация, по обособени позиции, както следва:

**I обособена позиция:**

**Първо място:** ЕТ "Ивайло Нешев –Неш-И" - гр. Плевен  
седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Ракитин“ 7  
**с комплексна оценка: 100 т.**

**II обособена позиция:**

**Първо място:** "Ванков-Дунев" ООД - гр. Плевен

седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Жинзифов“ 6, ет.1  
с комплексна оценка: 95.50т.

**Второ място:** "Сити Билд Студио"ООД - гр. София

седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Дружба“ 2, бл. 283, вх. Б, ап.2  
с комплексна оценка: 73.37 т.

**III обособена позиция:**

**Първо място:** ЕТ "Идеал-Хасан Юсеинов" - гр. Велико Търново

седалище и адрес на управление: гр. В. Търново, ул. „Елин Пелин“ 24, ет. 2  
с комплексна оценка: 94.95т.

**Второ място:** "НСК София" ЕООД- гр. София

седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Света троица“, бл.339, вх. Г  
с комплексна оценка: 91.68т.

**IV обособена позиция:**

**Първо място:** "Евро-Билд" ЕООД - гр. Русе

седалище и адрес на управление: гр. Русе, ж.к. „Родина“, ул. „Лисец“ 3  
с комплексна оценка: 98.45 т.

**Второ място:** ЕТ "Унипул Варна" ЕООД - гр. Варна

седалище и адрес на управление: гр. Варна, гр. Игнатиево,  
ул. „Петър Маринов“ 14  
с комплексна оценка: 94.88т.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 57 и 58 от ППЗОП и е подписан, на 14.11.2018 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

/ инж. Олег Караджов /

**ЧЛЕНОВЕ:**

заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

1.

/ Ибр. Потурлиев /

2.

заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

/ В. Панчева /

3.

заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

/ арх. Дим. Георгиев /

4.

заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

/ инж. Ил. Коларов /

