

Утвърждавам:

заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД

РЕКТОР: .....

/ Проф. д-р Сл. Томов, д.м.н. /

/21.05.2018 г. /

## ДОКЛАД

на осн. чл. 103, ал. 3 и чл. 106, ал.1 от ЗОП, във вр. с чл. 60 от ППЗОП

**ОТНОСНО:** *Работата на комисията по открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: Доставка на микроскопска техника за обучение на студенти за нуждите на МУ-Плевен*

### УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР ТОМОВ,

Съгласно Ваша Заповед № 809/13.04.2018 г. е назначена комисия в състав: **Председател:** инж. Олег Караджов - Пом. Ректор и **членове:** 1. Ибрахим Потурлиев – Финансов директор, 2. Ваня Панчева - Юрисконсулт, 3. Красимир Кръстев – МС, 4. Доц. д-р Стефан Венелинов Трифонов– ас. Катедра "Анатомия, хистология, цитология и биология"; **Резервни членове:** Ан. Луканова – Зам.фин. директор, Таня Георгиева – Адвокат, Проф. д-р Емилиян Алексиев Иванов, д.м. – р-л Катедра "Анатомия, хистология, цитология и биология", за да проведе открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Доставка на микроскопска техника за обучение на студенти за нуждите на МУ-Плевен**, според постъпили оферти в деловодството на МУ-Плевен, на 17.04.2018 г., в зала 106 – Ректорат, от 09:30 ч. Срок за приключване работата на комисията до 20.06.2018 г.

Работата на комисията се проведе при спазване Закона за обществените поръчки/ЗОП/ и Правилника за прилагане закона за обществените поръчки/ППЗОП/. По време на своята работа комисията е заседавала на 17.04.2018 г. и на 16.05.2018 г. в пълен състав, като след приключване на публичната част, комисията продължава своята работа при закрити врати и съответно са съставени: Протокол/част първа, втора и трета/ за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти.

По време на своята работа Комисията констатира, че:

I. Оферти са подали 3/трима/ участника: Медицинска техника инженеринг" ООД - гр. София, "Елпак Лизинг" ЕООД - гр. Варна и "БГ МЕД" ЕООД - гр. София. На първото публично заседание/на 17.04.2018 г./ на комисията присъства Деница Владимирова Костова – упълномощен представител на "Елпак Лизинг" ЕООД - гр. Варна, като на това заседание на комисията не присъства

представител на другите участници. На второто публично заседание на комисията /16.05.2018 г. / не присъстват представители на участниците.

II. На Медицинска техника инженеринг" ООД - гр. София, "Елпак Лизинг" ЕООД - гр. Варна и "БГ МЕД" ЕООД - гр. София е предоставена възможност, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, когато е констатирано несъответствие или липса на информация, да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. В срок, Медицинска техника инженеринг" ООД - гр. София, "Елпак Лизинг" ЕООД - гр. Варна и "БГ МЕД" ЕООД - гр. София, са представили допълнително изисканите документи, съгласно протокола по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. С оглед последното представените оферти на Медицинска техника инженеринг" ООД - гр. София, "Елпак Лизинг" ЕООД - гр. Варна и "БГ МЕД" ЕООД - гр. София отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Въз основа на проверката комисията ПРЕДЛАГА:

Подадените оферти от Медицинска техника инженеринг" ООД - гр. София, "Елпак Лизинг" ЕООД - гр. Варна и "БГ МЕД" ЕООД - гр. София да се **ДОПУСНАТ** до участие и разглеждане на техническото предложение и приложените към него документи.

III. В процес на работа комисията установи, че:

3.1. В предложеното техническо предложение на "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна има таблица за съответствие/подписана от управителя, с печат на дружеството/ – съобразно изисквания на Възложителя, следва да се изготви и приложи: „Сравнителна таблица за доказване на съответствието между технически характеристики на възложителя и предложението на Участника: посочва се какво предлага участникът, модел, производител, като представя и извадка/доказващ документ на предложеното - на коя стока съответства от официалната интернет страница на производителя или друг документ от производителя доказващ съответствието на представяната стока с заложените изискванията в техническите спецификации“, както и да се приложат: „фотографски снимки и/или брошури на доставените стоки“. Съгласно приложената таблица, предложеният модел/Модел EUM-2003D300, производител: Labex/ на "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна отговаря, при пълно съответствие, на посочените изисквания в техническата спецификация на Възложителя. Приложени са и брошури/заверени от участника/ на английски език.

След направена справка в официалните каталози и брошури на предлаганите модели на "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна в интернет страницата на производителя Labex, се установи че съдържанието и направеното техническо предложение на "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна несъответства с приложените от тях брошури в офертата си и несъответства с оригиналните брошури за предлаганият модел в сайта на производителя, както следва: При проверка на приложената брошура в офертата и в сайта на производителя Labex на адрес: [http://labex-instrument.com/html\\_products/EUM-2000-Biological-Microscope-31.html](http://labex-instrument.com/html_products/EUM-2000-Biological-Microscope-31.html) за предлаганият модел микроскоп EUM-2003D300 от „Елпак - Лизинг“

ЕООД - Варна, се установи следното: 1. Няма анти бактериално покритие на микроскопа; 2. Няма информация за гарантирания живот LED осветлението/не по-малко от 25 000 часа/; 3. Липсва информация, че окулярите са без възможност за изваждане; 4. Липсва информация за наличие на интерактивна система за микроскопско обучение без необходимост от софтуер, компютър или налична интернет връзка в обучителните зали.

3.2. В предложеното техническо предложение на "БГ МЕД" ЕООД - гр. София има таблица за съответствие/подписана от управителя, с печат на дружеството/ – съобразно изисквания на Възложителя, следва да се изготви и приложи: „Сравнителна таблица за доказване на съответствието между технически характеристики на възложителя и предложението на Участника: посочва се какво предлага участникът, модел, производител, като представя и извадка/доказващ документ на предложеното - на коя стока съответства от официалната интернет страница на производителя или друг документ от производителя доказващ съответствието на представяната стока с заложените изискванията в техническите спецификации“, както и да се приложат: „фотографски снимки и/или брошури на доставените стоки“. Съгласно приложената таблица, предложеният модел/ Модел: HumaScope Premium LED производител: Human/ на "БГ МЕД" ЕООД - гр. София отговаря, при пълно съответствие, на посочените изисквания в техническата спецификация на Възложителя. Приложени са и брошури/заверени от участника/ на английски език.

След направена справка в официалните каталози и брошури на предлаганите модели на "БГ МЕД" ЕООД - гр. София в интернет страницата на производителя Human, се установи че съдържанието и направеното техническо предложение на "БГ МЕД" ЕООД - гр. София несъответства с приложените от тях брошури в офертата си и несъответства с оригиналните брошури за предлаганият модел в сайта на производителя, както следва: При проверка на приложената брошура в офертата и в сайта на производителя Human на адрес: <https://www.human.de/products/microscopes/routine-microscopes/humascopes-premiumled/> за предлаганият модел микроскоп HumaScope Premium LED от "БГ МЕД" ЕООД - гр. София, се установи следното: 1. Липсва информация, че окулярите са без възможност за изваждане; 2. Няма камера за вграждане на микроскопското тяло и бинокулярна глава; 3. Липсва информация за наличие на интерактивна система за микроскопско обучение без необходимост от софтуер, компютър или налична интернет връзка в обучителните зали.

С оглед горепосоченото, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 192, чл. 195 и чл. 103, ал. 5 от ЗОП, на 27.04.2018 г. са изпратени писма до "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна и до "БГ МЕД" ЕООД - гр. София, с искане да предоставят разяснения, данни и/или копие от документи, в съответствие с поставените въпроси. Разясненията и/или допълнителните доказателства за данни от представените документи, относно техническото предложение, следва да бъдат предоставени в срок от 3/три/ работни дни, считано от датата на получаване на настоящото писмо. Писмото до „Елпак-Лизинг“ ЕООД - гр. Варна е получено на 27.04.2018 г., уведомени по факс. Писмото до "БГ МЕД" ЕООД - гр. София е получено на 27.04.2018 г., уведомени по факс.

Работата на комисията продължава в пълен състав на 10.05.2018 г., като констатира следното: 1. В посоченият срок, на 03.05.2018 г., 11:30ч., е постъпил отговор, от "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна, на отправеното запитване. В процеса на работа комисията се запозна с представеното разяснение на "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна, относно обстоятелството, че съдържанието и направеното техническо предложение на "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна несъответства с приложените от тях брошури в офертата и несъответства с оригиналните брошури за предлаганият модел в сайта на производителя, както следва: Участникът посочва, че фирмата производител произвежда много модели с различни модификации и няма възможност на сайта да бъдат описани целите технически спецификации, затова не е установено следното: 1. Няма анти бактериално покритие на микроскопа; 2. Няма информация за гарантирания живот LED осветлението/не по-малко от 25 000 часа/; 3. Липсва информация, че окулярите са без възможност за изваждане; 4. Липсва информация за наличие на интерактивна система за микроскопско обучение без необходимост от софтуер, компютър или налична интернет връзка в обучителните зали. Към писмото са приложили Декларация от производителя, с което LABEX INSTRUMENT LIMITED декларират че продуктите от тяхното производство са в пълно съответствие с техническите изисквания, които са публикувани в техническите спецификации по публичен търг с номер: 00282-2018-0002; 2. В посоченият срок от "БГ МЕД" ЕООД - гр. София не е постъпил отговор, като срокът е изтекъл на 03.05.2018 г., в 16:30ч. и 3. Съдържанието и направените предложения в техническото предложение на „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД – София, съответства на предварително обявените условия от възложителя.

Въз основа на проверката комисията ПРЕДЛАГА:

1. Полученото писмено разяснение на "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна да не се приеме.

1. Мотиви: След направена справка в официалните каталози и брошури на предлаганите модели на "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна в интернет страницата на производителя Labex, се установи че съдържанието и направеното техническо предложение на "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна несъответства с приложените от тях брошури в офертата си и несъответства с оригиналните брошури за предлаганият модел в сайта на производителя, както следва: при проверка на приложената брошура в офертата и в сайта на производителя Labex на адрес: [http://labex-instrument.com/html\\_products/EUM-2000-Biological-Microscope-31.html](http://labex-instrument.com/html_products/EUM-2000-Biological-Microscope-31.html) за предлаганият модел микроскоп EUM-2003D300 от „Елпак - Лизинг“ ЕООД - Варна, се установи следното: 1. Няма анти бактериално покритие на микроскопа; 2. Няма информация за гарантирания живот LED осветлението/не по-малко от 25 000 часа/; 3. Липсва информация, че окулярите са без възможност за изваждане; 4. Липсва информация за наличие на интерактивна система за микроскопско обучение без необходимост от софтуер, компютър или налична интернет връзка в обучителните зали.

В представеното разяснение на "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна, се посочва, че фирмата производител произвежда много модели с различни модификации и няма възможност на сайта да бъдат описани целите технически спецификации и с приложена декларация от производителя.

Съгласно, техническото предложение/Образец № 2/, част от документацията, одобрена от решението за откриване на процедурата, освен Сравнителна таблица за доказване на съответствието между технически характеристики на възложителя и предложението на Участника: посочва се какво предлага участникът, модел, производител, като представя и извадка/доказващ документ на предложеното - на коя стока съответства от официалната интернет страница на производителя или друг документ от производителя доказващ съответствието на представяната стока с заложените изискванията в техническите спецификации, следва да се представят и „фотографски снимки и/или брошури на предлаганите стоки“.

Съобразно представената сравнителна таблица в офертата, представеният модел съответства на изискванията на възложителя, но не съответства нито на представената брошура в офертата, нито на модел от сайта на производителя. Сочените мотиви в писмото-отговор, че производителя няма възможност да опише целите технически характеристики не дават отговор на поставените въпроси. Към техническото предложение не са представени „фотографски снимки и/или брошури на предлаганите стоки“, в съответствие с посоченото в сравнителната таблица. Запитването е получено от "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна на 27.04.2018 г., а декларацията от производителя е от 10.04.2018 г., в която липсва посочен конкретен модел, а общ: текст, че „продуктите наше производство са в пълно съответствие с техническите изисквания, които са публикувани в техническата спецификация по публичен търг с номер:...“ Освен това от самата сравнителна таблица в офертата е видно, че: 1. Предложеният биноколярен тубус на микроскопа е с ъгъл на наблюдение 30° - неотговаря на минималното изискване за ъгъл на наблюдение не по-малък от 45°; 2. Няма USB порт, вграден в тялото на микроскопа; 3. Няма възможност за монтаж на вградена камера между микроскопското тяло и бинокулярната глава.

С оглед горепосоченото и от приложените брошури, като и при сравнение и проверка с оригиналните брошури за предлаганият модел в сайта на производителя, е видно, че: Предложеният модел на "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна, неотговаря и несъответства на всички технически характеристики и изисквания в техническата спецификация.

2. След направена справка в официалните каталози и брошури на предлаганите модели на "БГ МЕД" ЕООД - гр. София в интернет страницата на производителя Human, се установи че съдържанието и направеното техническо предложение на "БГ МЕД" ЕООД - гр. София несъответства с приложените от тях брошури в офертата си и несъответства с оригиналните брошури за предлаганият модел в сайта на производителя, както следва:

При проверка на приложената брошура в офертата и в сайта на производителя Human на адрес:

<https://www.human.de/products/microscopes/routine-microscopes/humascope-premiumled/> за предлаганият модел микроскоп HumaScope Premium LED от "БГ

МЕД" ЕООД - гр. София, се установи следното: 1. Липсва информация, че окулярите са без възможност за изваждане; 2. Няма камера за вграждане на микроскопското тяло и бинокулярна глава; 3. Липсва информация за наличие на интерактивна система за микроскопско обучение без необходимост от софтуер, компютър или налична интернет връзка в учебните зали. Освен това от самата сравнителна таблица в офертата е видно, че: 1. Няма анти бактериално покритие на микроскопа; 2. Предложеният бинокуларен тубус на микроскопа е с ъгъл на наблюдение 30°- неотговаря на минималното изискване за ъгъл на наблюдение не по-малък от 45°, а от представената брошура е видно, че: 1. Няма USB порт, вграден в тялото на микроскопа; 2. Няма вградена в тялото на микроскопа ръкохватка; 3. Няма отсек за завиване на хранящият кабел. Към техническото предложение не са представени „фотографски снимки и/или брошури на предлаганите стоки“, в съответствие с посоченото в сравнителната таблица.

С оглед горепосоченото и от приложените брошури, като и при сравнение и проверка с оригиналните брошури за предлаганият модел в сайта на производителя, е видно, че: Предложеният модел на "БГ МЕД" ЕООД - гр. София, неотговаря и несъответства на всички технически характеристики и изисквания в техническата спецификация.

**С оглед горепосоченото и въз основа на проверката комисията ПРЕДЛАГА:**

1. Подаденото техническо предложение на „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД – София да се ДОПУСНЕ до оценяване по показател **К2/срок на доставка, инст. и пускане в експл/ и К3/гаранционен срок/** и да се допусне до разглеждане ценовото му предложение.

2. На осн. чл. 107, т. 2, б. «А» от ЗОП, "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна да се **отстрани** от участие в процедурата и да не се оцени по показател **К2/срок на доставка, инстл. и пускане в експл./ и К3/гаранционен срок/**, техническото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на предварително обявените условия и изисквания, и да **не се допусне до** разглеждане и оценяване на ценовото предложение на участника, съгл. чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

**Мотиви:** Предложеният модел на "Елпак-Лизинг" ЕООД - гр. Варна, неотговаря и несъответства на всички технически характеристики и изисквания в техническата спецификация, както следва: модел микроскоп EUM-2003D300: 1. Няма анти бактериално покритие на микроскопа; 2. Няма информация за гарантирания живот LED осветлението/не по-малко от 25 000 часа/; 3. Липсва информация, че окулярите са без възможност за изваждане; 4. Липсва информация за наличие на интерактивна система за микроскопско обучение без необходимост от софтуер, компютър или налична интернет връзка в учебните зали; 5. Предложеният бинокуларен тубус на микроскопа е с ъгъл на наблюдение 30°, неотговаря на минималното изискване за ъгъл на наблюдение не по-малък от 45°; 6. Няма USB порт, вграден в тялото на микроскопа; 7. Няма възможност за монтаж на вградена камера между микроскопското тяло и бинокулярната глава; 8. Не са представени „фотографски

снимки и/или брошури на предлаганите стоки“, в съответствие с посоченото в сравнителната таблица.

3. На осн. чл. 107, т. 2, б. «А» от ЗОП, "БГ МЕД" ЕООД - гр. София да се **отстрани** от участие в процедурата и да не се оцени по показател **К2/срок на доставка, инстл. и пускане в експл./ и К3/гаранционен срок/**, техническото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на предварително обявените условия и изисквания, и да **не се допусне** до разглеждане и оценяване на ценовото предложение на участника, съгл. чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

**Мотиви:** Предложеният модел на "БГ МЕД" ЕООД - гр. София не отговаря и несъответства на всички технически характеристики и изисквания в техническата спецификация, както следва: модел микроскоп HumaScope Premium LED от "БГ МЕД" ЕООД - гр. София, се установи следното: 1. Липсва информация, че окулярите са без възможност за изваждане; 2. Няма камера за вграждане на микроскопското тяло и биноколярна глава; 3. Липсва информация за наличие на интерактивна система за микроскопско обучение без необходимост от софтуер, компютър или налична интернет връзка в обучителните зали; 4. Няма анти бактериално покритие на микроскопа; 5. Предложеният биноколярен тубус на микроскопа е с ъгъл на наблюдение 30°, не отговаря на минималното изискване за ъгъл на наблюдение не по-малък от 45°; 6. Няма USB порт, вграден в тялото на микроскопа; 7. Няма вградена в тялото на микроскопа ръкохватка; 8. Няма отсек за завиване на захранващият кабел; 9. Не са представени „фотографски снимки и/или брошури на предлаганите стоки“, в съответствие с посоченото в сравнителната таблица.

IV. С оглед прилагане на критерии за възлагане: «съотношение цена-качество», комисията е разгледала техническото предложение, на допуснатият участник, като е оценила показатели, които обхващат параметри от техническото предложение.

V. Съдържанието и направеното ценово предложение на допуснатият участник, съответства на изискванията на възложителя.

Комисията/на второто публично заседание/ е отворила ценовото предложение на допуснатия участник, на предварително определен дата, ден и час, съобразно посочено в ЗОП и ППЗОП.

С оглед горното, Комисията извършва крайното оценяване, както следва:

| №  | Участник  | Цена К1<br>мах. 65т. | Срок на дост.,<br>инст. и пускане в<br>експл. К2<br>мах. 15т. | Гаран.<br>срок К3<br>мах. 20т. | Комплекс<br>на<br>оценка<br>мах. 100т. |
|----|---|----------------------|---|--------------------------------|--|
| 1. | "Медицинска<br>техника<br>инженеринг"<br>ООД - гр.<br>София | 65т.                 | 15т.  | 20т.                           | 100т.                                  |

**Мотиви:**

Съгласно методиката оценяването се извършва на базата на комплексна оценка  $K_{\text{компл.}}$ , определена по следните показатели:  $K_1$  - предлагана цена,  $K_2$  - срок на доставка, инст. и пускане в експл. и  $K_3$  - гаранционен срок.

Показателите  $K_1$ ,  $K_2$  и  $K_3$  имат количествено и стойностно измерение, което подлежи на съпоставка с обикновено математическо действие и оценяването се извърши чрез прилагането на формулата, съгласно посоченото в одобрената Методика.  $K_{\text{компл.}} = K_1 + K_2 + K_3$ . Максималният брой точки е 100.

На първо място се класира предложението, получило най-висока комплексна оценка  $K_{\text{компл.}}$ .

С оглед резултатите от крайното оценяване, комисията извърши класиране на единственият допуснат участник, по посочените показатели в методиката в утвърдената документация, както следва:

**Първо място: "Медицинска техника инженеринг" ООД - гр. София, с комплексна оценка: 100т.**

След извършване на горните действия, комисията **ПРЕДЛАГА** на Ректора на МУ-Плевен да се сключи договор с "Медицинска техника инженеринг" ООД - гр. София относно: Доставка на микроскопска техника за обучение на студенти за нуждите на МУ-Плевен.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 60 от ППЗОП, настоящият доклад се подписва, на 21.05.2018 г., от всички членове на комисията и се предава, заедно с Протоколи/част първа, втора и трета за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти/ от работата на комисията и цялата документация за утвърждаване и приемане работата на комисията.

Настоящият доклад следва да се приложи към документацията на обществената поръчка, като утвърждаването му от Ваша страна удостоверява приключването и приемането на работата на Комисията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД

**ЧЛЕНОВЕ:** заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД

1. заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД  
/ Ибр. Потурлиев /

2. заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД  
/ В. Панчева /

3. заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД  
/ Кр. Кръстев /

4. заличено на осн. чл.2 от ЗЗЛД  
/ Доц. д-р Ст. Трифонов /