

# МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ - гр. ПЛЕВЕН

УТВЪРЖДАВАМ:

РЕКТОР:

/ Проф. д-р Славчо Томов, д.м.н. /

Дата: заличено на осн. чл. 36а, ал.3 от ЗОП



## ДОКЛАД

на основание чл. 103, ал. 3 и чл. 106, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 60 от ППЗОП

**Относно:** Работата на комисията по открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „**Строително – монтажни и ремонтни работи на сграден фонд при МУ-Плевен, по обособени позиции**“.

### **Кратко описание на работния процес на Комисията:**

На 09.06.2020 г., 9:30 ч. в гр. Плевен, ул. "Климент Охридски" №1 МУ-Плевен, в зала 106-Ректорат, се проведе открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Строително – монтажни и ремонтни работи на сграден фонд при МУ-Плевен, по обособени позиции**, съгласно Решение № 719/26.03.2020 г. на Ректора на МУ-Плевен за откриване на процедура, номер на поръчката в АОП 00282-2020-0008, с 5-членна комисия, назначена с Заповед №1032/08.06.2020 г. на Ректора на МУ-Плевен в състав:

**Председател:** инж. Олег Караджов - Пом. Ректор при МУ - Плевен

**Членове:**

1. Ибрахим Потурлиев – Финансов директор при МУ - Плевен;
2. Валерия Тачева- Юрисконсулт;
3. Димитър Георгиев – Архитект
4. Симеон Гелов – Строителен Техник

Комисията се събра за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците.

Заседанието на комисията, се проведе в присъствието на Теодор Костадинов Финансов контролор при МУ-Плевен.

Съгласно входящият регистър на подадените оферти, предоставен от председателя на комисията, заедно с постъпилите оферти, предложение за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, в обявения срок до 05.06.2020г. 16:30 ч. в деловодството на МУ - Плевен са подадени 10 /десет/ оферти, както следва:

- 1./ **Галактика – М- 2009 ЕООД- гр. Русе**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1527/01.06.2020 г. 09:26 ч.;
- 2./ **Интерхолд ЕООД- гр. София**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1569/04.06.2020 г. 11:00 ч.;
- 3./ **Парсек Груп ЕООД- гр. Пловдив**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1581/05.06.2020 г. 09:30 ч.;
- 4./ **Перфетострой ЕООД- гр. Видин**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1582/05.06.2020 г. 09:35 ч.;
- 5./ **НСК София ЕООД- гр. София**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1583/05.06.2020 г. 09:40 ч.;
- 6./ **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1584/05.06.2020 г. 10:23 ч.;
- 7./ **Ванков – Дунев ООД- гр. Плевен**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1585/05.06.2020 г. 10:45 ч.;
- 8./ **ЕТ „НЕС-И-Ивайло Нешев”- гр. Плевен**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1588/05.06.2020г. 11:00 ч.;
- 9./ **ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“- гр. Велико Търново**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1591/05.06.2020г. 11:20 ч.;
- 10./ **АВ БИЛД ЕООД- гр. София**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1593/05.06.2020г. 14:05 ч..

На заседанието на комисията присъства представител на участника **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен**, а именно управителя г- жа Розета Атанасова Маринова. На заседанието на комисията не присъстваха средствата за масово осведомяване.

На основание чл.103, ал.2 от ЗОП във връзка чл.51, ал.8 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха и подписаха лична декларация за липса на конфликт на интереси, както и за поемане на задължение да пазят в тайна обстоятелствата, станали им известни във връзка с работата на комисията.

**1. Отваряне на офертата, оповестяване на нейното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.**

Комисията пристъпи към отварянето на офертите както следва:

1./ При отваряне офертата на **Галактика – М- 2009 ЕООД- гр. Русе** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделен запечатан плик /за **обособена позиция №2** /с надпис „Предлагани ценови параметри”. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

2./ При отваряне офертата на **Интерхолд ЕООД- гр. София** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделни запечатани

пликове /за **обособена позиция №1** и **обособена позиция №3**/ с надпис „Предлагани ценови параметри”. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

3./ При отваряне офертата на **Парсек Груп ЕООД- гр. Пловдив** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделни запечатани пликове /за **обособена позиция №1**, **обособена позиция №2** и **обособена позиция №3**/ с надпис „Предлагани ценови параметри”. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

4./ При отваряне офертата на **Перфетострой ЕООД- гр. Видин** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделен запечатан плик /за **обособена позиция №3** /с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

5./ При отваряне офертата на **НСК София ЕООД- гр. София** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделни запечатани пликове /за **обособена позиция №1**, **обособена позиция №2** и **обособена позиция №3**/ с надпис „Предлагани ценови параметри”. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

6./ При отваряне офертата на **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделни запечатани пликове /за **обособена позиция №1**, **обособена позиция №2** и **обособена позиция №3**/ с надпис „Предлагани ценови параметри”. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

7./ При отваряне офертата на **Ванков – Дунев ООД- гр. Плевен** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделен запечатан плик /за **обособена позиция №2**/с надпис „Предлагани ценови параметри”. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

8./ При отваряне офертата на **ЕТ „НЕСИ-И-Ивайло Нешев”- гр. Плевен** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделни запечатани пликове /за **обособена позиция №1** и **обособена позиция №2**/ с надпис „Предлагани ценови параметри”. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

9./ При отваряне офертата на ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“ - гр. Велико Търново комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделен запечатан плик /за **обособена позиция №3** /с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

10./ При отваряне офертата на АВ БИЛД ЕООД- гр. София комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделен запечатан плик /за **обособена позиция №3** /с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателя на Комисията покани представителя на присъстващия участник също да подпише Техническите предложения. Представителя на участника **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен** не се ползва от това си право. Представителя на участника **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен** подписа присъствения списък без забележки.

След извършване на действието по отварянето на офертите, оповестяване на съдържанието им и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ приключи публичната част от заседанието на комисията.

## **II.Разглеждане на документите, по реда на тяхното постъпване за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.**

На закрито заседание, комисията пристъпи към разглеждане на документите относно проверка и констатации, установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи по реда на тяхното постъпване.

1./ Комисията констатира, че от представените документи на **Галактика – М- 2009 ЕООД- гр. Русе** има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника **Галактика – М- 2009 ЕООД- гр. Русе** в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП, цифрово подписан и попълнен съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът **Галактика – М- 2009 ЕООД- гр. Русе** е представил

1 брой ЕЕДОП цифрово подписан на диск и разпечатан на хартиен носител. В част В: *Технически и професионални способности, в Технически лица или органи, които ще извършат строителството* е декларирана единствено инж. Лариса Юриевна Василева като строителен инженер. **Няма деклариран Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.** Възложителя поставя такова изискване в документацията на обществената поръчка – „*т.3 Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП, 3.2. Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.*

## *определен брой работници, с регистрирани към НАП трудови договори.*“

2./ Комисията констатира, че от представените документи на **Интерхолд ЕООД- гр. София** има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника **Интерхолд ЕООД- гр. София** в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП /за обособена позиция №1 и обособена позиция №3/, цифрово подписан и попълнен съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът **Интерхолд ЕООД- гр. София** е представил 2 броя еЕЕДОП цифрово подписан на диск. Във всички представени еЕЕДОПи, в частта: “Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка“, „Вид процедура“ – не е посочен вида на процедурата.

3./ Комисията констатира, че от представените документи на **Парсек Груп ЕООД- гр. Пловдив** има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника **Парсек Груп ЕООД- гр. Пловдив** в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП /за обособена позиция №1, обособена позиция №2 и обособена позиция №3/, цифрово подписан и попълнен съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът **Парсек Груп ЕООД- гр. Пловдив** е представил 3 броя еЕЕДОП цифрово подписан на диск.

Във всички представени еЕЕДОПи, в частта: “Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка“, „Вид процедура“ – не е посочен вида на процедурата.

В част В: *Технически и професионални способности, в „Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ е декларирано следното: „При изпълнение на поръчката „Парсек Груп“ ЕООД ще разполага с работници както следва: Шпакловчици; Ел.монтажници, Ви К работници, Бояджии, Работници вътрешни облицовки и настилки; общи стоителни работници.“ Няма деклариран Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.* Възложителя поставя такова изискване в документацията на обществената поръчка – *„т.3 Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП, 3.2. Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.*

*## определен брой работници, с регистрирани към НАП трудови договори.“*

**4./** Комисията констатира, че от представените документи на **Перфетострой ЕООД- гр. Видин** има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника **Перфетострой ЕООД- гр. Видин** в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП /за обособена позиция №3/, цифрово подписан и попълнен съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът **Перфетострой ЕООД- гр. Видин** е представил 1 брой ЕЕДОП цифрово подписан на диск. В частта: “Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка“, „Вид процедура“ – не е посочен вида на процедурата.

**5./** Комисията констатира, че от представените документи на **НСК София ЕООД- гр. София** няма липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** допуска до следващият етап в процедурата участника **НСК София ЕООД- гр. София**, като отговарящ на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

**Мотиви:** участникът е представил всички изискуеми и определени като минимално необходими документи за допустимост, с което е изпълнил предварително заложените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и се допуска до следващ етап в процедурата.

6./ Комисията констатира, че от представените документи на **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен** има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен** в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП, цифрово подписан и попълнен съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен** е представил 1 брой ЕЕДОП цифрово подписан на диск.

В частта: “Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка“, „Вид процедура“ – не е посочен вида на процедурата.

В част II: Информация за икономическия оператор, в *част А: Информация за икономическия оператор*, **не е** посочена съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта.

7./ Комисията констатира, че от представените документи на **Ванков – Дунев ООД- гр. Плевен** има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника **Ванков – Дунев ООД- гр. Плевен** в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП, цифрово подписан и попълнен без противоречива информация, съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът **Ванков – Дунев ООД- гр. Плевен** е представил 1 брой ЕЕДОП цифрово подписан на диск.

В частта: “Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка“, „Вид процедура“ – не е посочен вида на процедурата.

В част II: Информация за икономическия оператор, в *част А: Информация за икономическия оператор*, **не е** посочена съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта.

В част III, буква „Г: Специфични национални основания за изключване“  
*Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка? Специфични национални основания за изключване Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на държавата членка на възлагащия орган или възложителя. Прилагат ли се специфични национални основания за*

изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?

Отбелязано е „ДА“, но на следващия ред „Моля, опишете подробно“ е декларирана следната напълно противоречива на нея информация: „Декларирам липса на обстоятелства по чл.107, т.4 от ЗОП“ „Представляването от мен дружество не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, както и не се контролира от дружество (лица) с такава регистрация, поради което няма забрана за участие в обществени поръчки за дружеството и за контролираните от него лица на основание чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС“ „Декларирам липса на обстоятелства по чл.69, ал.1 и ал.2 от ЗПКОНПИ“ „Не съм осъждан за престъпления по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от НК“ „Декларирам липса на наказателни постановления и/или съдебни решения и нарушения на чл. 61, ал.1, чл.62, ал.1 или ал.3, чл.63, ал.1 или ал.2, чл.118, чл.128, чл.228, чл.3, чл.245 и чл.301-305 от Кодекса на труда“ „Декларирам липса на обстоятелства по чл.13, ал.1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност“.

В част В: Технически и професионални способности, в „Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ е декларирано следното: „Строителни работници - 20 човека.“ **Няма деклариран Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.** Възложителя поставя такова изискване в документацията на обществената поръчка – „т.3 Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП, 3.2. Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.

## *определен брой работници, с регистрирани към НАП трудови договори.*“

8./ Комисията констатира, че от представените документи на ЕТ „**НESH-И-Ивайло Нешев**“- гр. Плевен има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника ЕТ „**НESH-И-Ивайло Нешев**“- гр. Плевен в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП /за обособена позиция №1 и обособена позиция №2/, цифрово подписан и попълнен съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът ЕТ „**НESH-И-Ивайло Нешев**“- гр. Плевен е представил 2 брой ЕЕДОП цифрово подписан на диск.

В част II: Информация за икономическия оператор, в част А: *Информация за икономическия оператор, не е* посочена съответната обособена позиция



или позиции, за която (която) икономическият оператор желае да направи оферта.

В част В: *Технически и професионални способности, в Образователна и професионална квалификация* са декларирани единствено имената, длъжностите, степен на образование и номерата на дипломите на техническите лица, които ще извършат строителството. **Не е деклариран трудовия стаж на технически ръководители „Архитектурно – строителна част“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2.**

Възложителя поставя такова изискване в документацията на обществената поръчка – *„т.3 Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП, 3.1. Участникът да разполага с квалифициран персонал - квалифицирани специалисти, които ще вземат участие в изпълнението на поръчката, минимум както следва: инженер или строителен техник с необходимата образователна и професионална квалификация, както следва:*

*## Минимум средно образование или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина по специалност, в областта на „АС“ (архитектурно строителство) или еквивалентно направление (за чуждестранни експерти и/или експерти, с придобита в чужбина специалност);*

*## Минимум 3 години професионален опит в областта на АС.“*

9./ Комисията констатира, че от представените документи на ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“- гр. Велико Търново има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“- гр. Велико Търново в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нови

ЕЕДОПи /за обособена позиция №3/ от ЕТ „ИДЕАЛ - ХАСАН ЮСЕИНОВ“ и ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“, цифрово подписани и попълнени съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“- гр. Велико Търново е представил 3 брой ЕЕДОП цифрово подписан на диск- от "ЕНЕЛ СТРОЙ" ООД, ЕТ „ИДЕАЛ - ХАСАН ЮСЕИНОВ“ и обединението помежду им ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“.

В представените ЕЕДОПи от ЕТ „ИДЕАЛ - ХАСАН ЮСЕИНОВ“ и ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“ в частта: “Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка“, „Вид процедура“ – не е посочен вида на процедурата.

10./ Комисията констатира, че от представените документи на АВ БИЛД

ЕООД- гр. София има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника **АВ БИЛД ЕООД- гр. София** в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП /за обособена позиция №3/, цифрово подписан и попълнен съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът **АВ БИЛД ЕООД- гр. София** е представил 1 брой ЕЕДОП цифрово подписан на диск.

В частта: "Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка", „Вид процедура“ – не е посочен вида на процедурата.

В част В: *Технически и професионални способности, в „Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ е декларирано следното:* "Списък на работниците предвидени за изпълнението на поръчката в трудово правоотношение с „АВ БИЛД“ ЕООД и с регистрирани договори към НАП 1. Електротехник, строителен – 2 броя; 2. Водопроводчик, вътрешно ВиК – 2 броя; 3. Монтьор, вътрешноотоплителни инсталации – 2 броя; 4. Монтажник, дограма – 4 броя; 5. Монтажник, окачени тавани – 1 брой; 6. Монтажник изделия подплатени с картон – 2 броя; 7. Шпакловчик – 4 броя; 8. Бояджия, сгради – 4 броя; 9. Зидаромазач – 2 броя; 10. Работник, строителна изолация – 1 брой; 11. Работник облицовки и настилки – 2 броя; 12. Шофьор – 2 броя; 13. Общ строителен работник – 25 броя."

**Няма деклариран Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.** Възложителя поставя такова изискване в документацията на обществената поръчка – „т.3 Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП, 3.2. Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.

## *определен брой работници, с регистрирани към НАП трудови договори.*"3

Комисията, на 09.06.2020 г. закри заседанието.

На 15.07.2020 г., 10:30 ч. в гр. Плевен, ул."Климент Охридски" №1 МУ-Плевен, в зала 106-Ректорат, се проведе закрито заседание на 5-членна комисия, назначена с Заповед №1032/08.06.2020 г. на Ректора на МУ-Плевен в състав:

**Председател:** инж. Олег Караджов - Пом. Ректор при МУ - Плевен

**Членове:**

1. Ибрахим Потурлиев - Финансов директор при МУ - Плевен;
2. Валерия Тачева- Юрисконсулт;
3. Димитър Георгиев - Архитект

#### 4. Симеон Гелов - Строителен Техник

Комисията се събра в пълен състав, за да продължи работата си, като разгледа представените допълнителни документи и информация на участниците в открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Строително - монтажни и ремонтни работи на сграден фонд при МУ-Плевен, по обособени позиции**, открита с Решение № 719/26.03.2020 г. на Ректора на МУ-Плевен.

За изпратения протокол, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, подалите оферта са уведомени както следва:

1. **Галактика -М-2009 ЕООД-гр. Русе** е уведомен, чрез писмо с изх.№ 1527/22.06.2020 г., получено на 25.06.2020 г., видно от обратната разписка;
2. **Интерхолд ЕООД-гр. София** е уведомен, чрез писмо с изх.№ 1569/22.06.2020 г., получено на 25.06.2020 г., видно от обратната разписка;
3. **Парсек Груп ЕООД-гр. Пловдив** е уведомен, чрез писмо с изх.№ 1581/22.06.2020 г., получено на 26.06.2020 г., видно от обратната разписка;
4. **Перфетострой ЕООД-гр. Видин** е уведомен, чрез писмо с изх.№ 1582/22.06.2020 г., получено на 24.06.2020 г., видно от обратната разписка;
5. **НСК София ЕООД-гр. София** е уведомен, чрез писмо с изх.№ 1583/22.06.2020 г., получено на 26.06.2020 г., видно от обратната разписка;
6. **Стройпродукт ЕООД-гр. Плевен** е уведомен, чрез писмо с изх.№ 1584/22.06.2020 г., получено на 24.06.2020 г., видно от обратната разписка;
7. **Ванков- Дунев ООД-гр. Плевен** е уведомен, чрез писмо с изх.№ 1585/22.06.2020 г., получено на 24.06.2020 г., видно от обратната разписка;
8. **ЕТ „НЕСИ-И-Ивайло Нешев”- гр. Плевен** е уведомен, чрез писмо с изх.№ 1588/22.06.2020 г., получено на 24.06.2020 г., видно от обратната разписка;
9. **ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“- гр. Велико Търново** е уведомен, чрез писмо с изх.№1591/22.06.2020 г., получено на 24.06.2020 г., видно от обратната разписка;
10. **АВ БИЛД ЕООД- гр.София** е уведомен, чрез писмо с изх.№ 1593/22.06.2020 г., но е върнато като непотърсено.

В обявения срок от 5 (пет) работни дни, считано от получаването му , да представят, до 16:30 ч. на последния ден, допълнителни документи в деловодството ва МУ-Плевен, ул. “Климент Охридски” №1, ет.1 са подали, както следва:

1. ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“- гр. Велико Търново - с вх.№ I- 01-1591/24.06.2020 г., 9:20 ч.;
2. **Стройпродукт ЕООД-гр. Плевен** -с вх.№ 1-01-1584/25.06.2020 г., 10:35 ч.;
3. **Ванков-Дунев ООД-гр. Плевен** -с вх.№ 1-01-1585/25.06.2020 г., 14:55 ч.;

4. **Галактика - М- 2009 ЕООД-гр. Русе** - с вх.№ 1-01-1527/26.06.2020 г., 9:40 ч.;
5. **АВ БИЛД ЕООД- гр. София** - с вх.№ 1-01-1593/26.06.2020 г., 10:00 ч.;
6. **Интерхолд ЕООД-гр. София**- с вх.№ 1-01-1569/29.06.2020 г., 10:38 ч.;
7. **Перфетострой ЕООД-гр. Видин** - с вх.№ 1-01-1582/29.06.2020 г., 10:40 ч.;
8. **ЕТ „НЕС-И-Ивайло Нешев”- гр. Плевен** - с вх.№ 1-01-1588/29.06.2020 г., 11:20 ч.;
9. **Парсек Груп ЕООД-гр. Пловдив**- с вх.№ 1-01-1581/01.07.2020 г., 09:20 ч.

В подадената оферта на **НСК София ЕООД-гр. София** няма липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**I. Разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците е изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.**

Комисията пристъпи към проверка на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

**1. ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“- гр. Велико Търново** е представил 2 броя ЕЕДОП /за обособена позиция №3/- от ЕТ „ИДЕАЛ - ХАСАН ЮСЕИНОВ“ и ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“, цифрово подписани и коректно попълнени без липсваща информация.

**След извършване на горните действия комисията, РЕШИ:**

Предвид горното, Комисията **ДОПУСКА** до следващият етап от работата си участника, като отговарящ на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

**2. Стройпродукт ЕООД-гр. Плевен** е представил един ЕЕДОП за участие в трите обособени позиции. Същият е цифрово подписан и коректно попълнен без липсваща информация.

**След извършване на горните действия комисията, РЕШИ:**

Предвид горното, Комисията **ДОПУСКА** до следващият етап от работата си участника, като отговарящ на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

**3. Ванков - Дунев ООД-гр. Плевен** е представил един ЕЕДОП за

участие в обособена позиция 2. Същият е цифрово подписан и коректно попълнен без липсваща информация. Освен ЕЕДОП участника е представил на хартиен носител Справка за актуално състояние на действащите трудови договори към 24.06.2020 г. от Национална Агенция по приходите, от която е видно, че участника разполага с персонал за изпълнение на поръчката.

**След извършване на горните действия комисията, РЕШИ:**

Предвид горното, Комисията ДОПУСКА до следващият етап от работата си участника, като отговарящ на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

4. **Галактика - М- 2009 ЕООД-гр. Русе** е представил един ЕЕДОП за участие в обособена позиция 2. Същият е цифрово подписан и коректно попълнен без липсваща информация.

**След извършване на горните действия комисията, РЕШИ:**

Предвид горното, Комисията ДОПУСКА до следващият етап от работата си участника, като отговарящ на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

5. **АВ БИЛД ЕООД- гр. София** е представил един ЕЕДОП за участие в обособена позиция 3. Същият е цифрово подписан и коректно попълнен без липсваща информация. Освен ЕЕДОП участника е представил на хартиен носител Декларация за броя на служителите си, които са назначени по трудов договор и Справка за актуално състояние на действащите трудови договори към 25.06.2020 г. от Национална Агенция по приходите, от които е видно, че участника разполага с персонал за изпълнение на поръчката.

**След извършване на горните действия комисията, РЕШИ:**

Предвид горното, Комисията ДОПУСКА до следващият етап от работата си участника, като отговарящ на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

6. **Интерхолд ЕООД-гр. София** е представил два броя ЕЕДОП за участие в обособена позиция 1 и обособена позиция 3. Същите са цифрово подписани и коректно попълнени без липсваща информация.

**След извършване на горните действия комисията, РЕШИ:**

Предвид горното, Комисията ДОПУСКА до следващият етап от работата си участника, като отговарящ на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

7. **Перфетострой ЕООД-гр. Видин** е представил един ЕЕДОП за участие в обособена позиция 3. Същият е цифрово подписан и коректно попълнен без липсваща информация.

**След извършване на горните действия комисията, РЕШИ:**

Предвид горното, Комисията ДОПУСКА до следващият етап от работата си участника, като отговарящ на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

8. ЕТ „НЕС-И-Ивайло Нешев“- гр. Плевен е представил един ЕЕДОП за участие в обособена позиция 1 и обособена позиция 2. Същият е цифрово подписан и коректно попълнен без липсваща информация. Освен ЕЕДОП участника е представил на хартиен носител и заверени копия от трудови книжки за удостоверяване на необходимия стаж на технически ръководители „Архитектурно - строителна част“ по обособена позиция 1 и обособена позиция 2 .

**След извършване на горните действия комисията, РЕШИ:**

Предвид горното, Комисията ДОПУСКА до следващият етап от работата си участника, като отговарящ на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

9. Парсек Груп ЕООД-гр. Пловдив е представил три броя ЕЕДОП за участие в обособена позиция 1, обособена позиция 2 и обособена позиция 3. Същите са цифрово подписани и коректно попълнени без липсваща информация.

**След извършване на горните действия комисията, РЕШИ:**

Предвид горното, Комисията ДОПУСКА до следващият етап от работата си участника, като отговарящ на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

Комисията ще разгледа техническите предложения на допуснатите участници в следващото си заседание. Комисията, на 15.07.2020 г. закри заседанието.

На 27.10.2020 г., 11:30 ч. в гр. Плевен, ул. "Климент Охридски" №1 МУ-Плевен, в зала 106-Ректорат 1, се проведе закрито заседание на 5-членна комисия, назначена с Заповед №1032/08.06.2020 г. и Заповед №2090/08.09.2020 за удължаване срока на работата на Комисията на Ректора на МУ-Плевен в състав:

**Председател:** инж. Олег Караджов - Пом. Ректор при МУ - Плевен

**Членове:**

1. Ибрахим Потурлиев – Финансов директор при МУ - Плевен;
2. Валерия Тачева- Юрисконсулт;
3. Димитър Георгиев – Архитект
4. Симеон Гелов – Строителен Техник

Комисията се събра в пълен състав, за да продължи работата си, като разгледа представените допълнителни декларации за удължаване срока на валидност на офертите на участниците и Техническите им предложения в открит процедура по реда на ЗОП с предмет: **Строително – монтажни и**

**ремонтни работи на сграден фонд при МУ-Плевен, по обособени позиции,** открита с Решение № 719/26.03.2020 г. на Ректора на МУ-Плевен.

До всички участници беше изпратена покана /по предоставения в офертата имейл с електронен подпис и по пощата с обратна разписка/ за удължаване срока на валидност на офертите. Участниците представиха своите декларации, както следва:

1. **Галактика – М-2009 ЕООД-гр. Русе** е уведомен, чрез писмо с изх.№1527/05.10.2020 г., получено на 07.10.2020 г., видно от обратната разписка и изпрати своето потвърждение на 06.10.2020 г. по имейл с електронен подпис и в оригинал по куриер на 07.10.2020 г.;
2. **Интерхолд ЕООД-гр. София** е уведомен, чрез писмо с изх.№1569/05.10.2020 г., и изпрати своето потвърждение на 07.10.2020 г. по имейл с електронен подпис и в оригинал по куриер на 08.10.2020 г.;
3. **Парсек Груп ЕООД-гр. Пловдив** е уведомен, чрез писмо с изх.№1581/05.10.2020 г., получено на 08.10.2020 г., видно от обратната разписка, и изпрати своето потвърждение на 06.10.2020 г. по имейл и в оригинал по куриер на 07.10.2020 г.;
4. **Перфетострой ЕООД-гр. Видин** е уведомен, чрез писмо с изх.№1582/05.10.2020 г., получено на 08.10.2020 г., видно от обратната разписка и изпрати своето потвърждение в оригинал по куриер на 09.10.2020 г.;
5. **НСК София ЕООД-гр. София** е уведомен, чрез писмо с изх.№1583/05.10.2020 г., получено на 07.10.2020 г., видно от обратната разписка и изпрати своето потвърждение в оригинал за всяка позиция по куриер на 07.10.2020 г.;
6. **Стройпродукт ЕООД-гр. Плевен** е уведомен, чрез писмо с изх.№1584/05.10.2020 г., получено на 06.10.2020 г. лично на ръка и изпрати своето потвърждение в оригинал на 06.10.2020 г.;
7. **Ванков – Дунев ООД-гр. Плевен** е уведомен, чрез писмо с изх.№1585/05.10.2020 г., получено на 06.10.2020 г. лично на ръка и изпрати своето потвърждение в оригинал на 06.10.2020 г.;
8. **ЕТ „НЕС-И-Ивайло Нешев“- гр. Плевен** е уведомен, чрез писмо с изх.№1588/05.10.2020 г., получено на 05.10.2020 г. лично на ръка и изпрати своето потвърждение в оригинал на 07.10.2020 г.;
9. **ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“- гр. Велико Търново** е уведомен, чрез писмо с изх.№1591/05.10.2020 г., получено на 07.10.2020 г., видно от обратната разписка и изпрати своето потвърждение на 06.10.2020 г. по имейл в оригинал по куриер на 07.10.2020 г.;
10. **АВ БИЛД ЕООД- гр. София** е уведомен, чрез писмо с изх.№1593/05.10.2020 г. и изпрати своето потвърждение в оригинал по куриер на 07.10.2020 г..

*Във връзка с епидемията от Ковид -19 и на основание чл.110, ал.1, т.8 се взе и оповести Решение №2675 /27.10.2020 г. на Възложителя и ръководството на МУ-Плевен за прекратяване на обособени позиции №1 и №2.*

*Решение №2675 /27.10.2020 г. се изпрати на всички участници в процедурата по електронен път чрез предоставените от тях имейл адреси в офертите и по пощата с обратна разписка.*

*Поради гореизложеното Комисията преминава към разглеждане на Техническите предложения на участниците по обособена позиция №3.*

### **1.Разглеждане на Техническите предложения на участниците по обособена позиция №3:**

**1. Интерхолд ЕООД-гр. София** е представил техническото си предложение на хартиен носител.

Предложените условия от участника, са както следва:

- Срок за изпълнение – 138 календарни дни;
- Допълнителен гаранционен срок –10 години;
- Срок на валидност на офертата – общо 220 календарни дни;

**Представени са Обяснителна записка, Линеен календарен график и Диаграма на работна ръка.**

**2. Парсек Груп ЕООД-гр. Пловдив** е представил техническото си предложение на хартиен носител.

Предложените условия от участника, са както следва:

- Срок за изпълнение – 87 календарни дни;
- Допълнителен гаранционен срок – 14 години;
- Срок на валидност на офертата – общо 220 календарни дни;

**Представени са Обяснителна записка, Линеен календарен график и Диаграма на работна ръка.**

**3. Перфетострой ЕООД-гр. Видин** е представил техническото си предложение на хартиен носител.

Предложените условия от участника, са както следва:

- Срок за изпълнение – 130 календарни дни;
- Допълнителен гаранционен срок – 5 години;
- Срок на валидност на офертата – общо 220 календарни дни;

**Представени са Обяснителна записка, Линеен календарен график и Диаграма на работна ръка.**

**4. НСК София ЕООД-гр. София** е представил техническото си предложение на хартиен носител.

Предложените условия от участника, са както следва:

- Срок за изпълнение – 45 календарни дни;
- Допълнителен гаранционен срок –10 години;



- Срок на валидност на офертата – общо 220 календарни дни;  
**Представени са Обяснителна записка, Линеен календарен график и Диаграма на работна ръка.**

**5.Стройпродукт ЕООД-гр. Плевен** е представил техническото си предложение на хартиен носител.

Предложените условия от участника, са както следва:

- Срок за изпълнение – 120 календарни дни;
- Допълнителен гаранционен срок –5 години;
- Срок на валидност на офертата – общо 220 календарни дни;  
**Представени са Обяснителна записка, Линеен календарен график и Диаграма на работна ръка.**

**6. ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“ - гр. Велико Търново** е представил техническото си предложение на хартиен носител.

Предложените условия от участника, са както следва:

- Срок за изпълнение –80 календарни дни;
- Допълнителен гаранционен срок –10 години;
- Срок на валидност на офертата – общо 220 календарни дни;  
**Представени са Работна програма, Обяснителна записка, Линеен календарен график и Диаграма на работна ръка.**

**7.АВ БИЛД ЕООД- гр. София** е представил техническото си предложение на хартиен носител.

Предложените условия от участника, са както следва:

- Срок за изпълнение –84 календарни дни;
- Допълнителен гаранционен срок –10 години;
- Срок на валидност на офертата – общо 220 календарни дни;  
**Представени са Обяснителна записка, Линеен календарен график и Диаграма на работна ръка.**

**С оглед горното, комисията РЕШИ:** допуска до оценяване офертите на всички участници в обособена позиция №3.

## **II. Оценяване на допуснатите оферти:**

Комисията ще пристъпи към оценяване на офертите по критерий за възлагане съотношение качество-цена - показатели, свързани с предмета на обществената поръчка.

Методика за определяне на относителната тежест на показателите в комплексната оценка:

1. К1 — Обща стойност - изразява се в цифра, представляваща съотношението между предложената най-ниска обща стойност от участник към предложената обща стойност от съответния участник, умножена с

тегловен коефициент 76т.

$$K1 = \frac{\text{ННПОС} / \text{най-ниска предложена обща стойност} /}{\text{ОСПСУ} / \text{обща стойност, предложена от съответния участник} /} \times 76$$

2. K2 - Срок за изпълнение /в календарни дни/ - изразява се в цифра, представляваща съотношението между предложения най-кратък срок за изпълнение от участник към предложения срок за изпълнение от съответния участник, умножен с тегловен коефициент 14т.

$$K2 = \frac{\text{НКПСИ} / \text{най-кратък предложен срок за изпълнение} /}{\text{ПСИСУ} / \text{предложен срок за изпълнение от съотв. участник} /} \times 14$$

3. K3 – Допълнителен гаранционен срок /в години / - изразява се в цифра, представляваща съотношението между предложения гаранционен срок от съответния участник към предложения най - дълъг гаранционен срок, умножен с тегловен коефициент 10т.

$$K3 = \frac{\text{ПГССУ} / \text{предложен гаранционен срок от съотв. участник} / \times 10}{\text{НДПГС} / \text{най-дълъг предложен гаранционен срок} /}$$

Ккомпл. = K1 + K2 + Kз. Максималният брой точки е 100.

На първо място се класира предложението, получило най-висока комплексна оценка Ккомпл.

Участник	Показател $K2 = \frac{\text{НКПСИ} \times 14}{\text{ПСИСУ}}$ max. 14 т.	Показател $K3 = \frac{\text{ПГССУ} \times 10}{\text{НДПГС}}$ max. 10 т.	Общо точки:
1. Интерхолд ЕООД	4.56 т.	7.15 т.	11.71 т.
2. Парсек Груп ЕООД	7.25 т.	10.00 т.	17.25 т.
3. Перфетострой ЕООД	4.86 т.	3.58 т.	8.44 т.
4. НСК София ЕООД	14.00 т.	7.15 т.	21.15 т.
5. Стройпродукт ЕООД	5.25 т.	3.58 т.	8.83 т.
6. ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“	7.88 т.	7.15 т.	15.03 т.
7. АВ БИЛД ЕООД	7.50 т.	7.15 т.	14.65 т.

Комисията, на 27.10.2020 г. закри заседанието.

На 18.11.2020 г., 08:30 ч. в гр. Плевен, ул. "Климент Охридски" №1 МУ-Плевен, в зала 106-Ректорат, се проведе открито заседание на 5-членна комисия, назначена с Заповед №1032/08.06.2020 г. и Заповед №2090/08.09.2020 за удължаване срока на работата на Комисията на Ректора на МУ-Плевен в състав:

**Председател:** инж. Олег Караджов - Пом. Ректор при МУ - Плевен

**Членове:** 1. Ибрахим Потурлиев – Финансов директор при МУ - Плевен;

2. Валерия Тачева- Юрисконсулт;

3. Димитър Георгиев – Архитект

4. Симеон Гелов – Строителен Техник

Заседанието на комисията, се проведе в присъствието на Теодор Костадинов - Финансов контролор при МУ-Плевен

Комисията се събра в пълен състав, за да продължи работата си и констатира следното:

За дата и час за продължаване работата на комисията подалите оферта, са уведомени чрез публикувано съобщение от 13.11.2020 г. на сайта на МУ-Плевен - „Профил на купувача“, че ценовото предложение ще се отвори на 18.11.2020 г. в 08:30 ч. в зала „106“ в сграда „Ректорат 1“, ул. „Климент Охридски“ № 1, гр. Плевен.

На публичното заседание не присъстват представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

На основание чл. 57, ал. 3 ППЗОП, председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, обективизирано в Протокола от работата на комисията, публикуван в „Профил на купувача“ и пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения, както следва:

## **I. Отваряне на ценовото предложение на допуснатите участници.**

Председателят на комисията отвори и оповести ценовите предложения по обособена позиция №3 на допуснатите до този етап участници и трима от членовете на комисията положиха подписи върху ценовите оферти на допуснатите участници.

1. Стойност на ценовото предложение на участника **Интерхолд ЕООД- гр. София- 2 309 728,14 лв.** /два милиона триста и девет хиляди седемстотин двадесет и осем лева и четиринадесет стотинки/ **без ДДС и 2 771 673,77 лв.** /два милиона седемстотин седемдесет и една хиляди шестстотин седемдесет и три лева и седемдесет и седем стотинки/ **с ДДС** – включва всички видове стоки и дейности по предмета на поръчката, съобразно количествено–стойностна сметка,с вкл. всички транспортни

разходи до краен получател, включително монтаж, въвеждане в експлоатация, обучение на персонал за работа с инсталациите, гаранционно обслужване – труд, транспортни разходи и резервни части в рамките на гаранционния срок, довършителни строителни дейности, мита и ДДС.

След проверка, комисията установи, че офертата на участника съответстват на обявените от възложителя условия.

**2. Стойност на ценовото предложение на участника Парсек Груп ЕООД-гр. Пловдив – 2 572 893,92 лв.** /два милиона петстотин седемдесет и две хиляди осемстотин деветдесет и три лева и деветдесет и две стотинки/ **без ДДС и 3 087 472,70 лв.** /три милиона осемдесет и седем хиляди четирисотин седемдесет и два лева и седемдесет стотинки/ **с ДДС**-включва всички видове стоки и дейности по предмета на поръчката, съобразно количествено–стойностна сметка, с вкл. всички транспортни разходи до краен получател, включително монтаж, въвеждане в експлоатация, обучение на персонал за работа с инсталациите, гаранционно обслужване – труд, транспортни разходи и резервни части в рамките на гаранционния срок, довършителни строителни дейности, мита и ДДС.

След проверка, комисията установи, че офертата на участника съответстват на обявените от възложителя условия.

**3. Стойност на ценовото предложение на участника Перфетострой ЕООД-гр. Видин – 2 222 393,12 лв.** /два милиона двеста двадесет и две хиляди триста деветдесет и три лева и дванадесет стотинки/ **без ДДС и 2 666 871,74 лв.** /два милиона шестстотин шестдесет и шест хиляди осемстотин седемдесет и един лева и седемдесет и четири стотинки/ **с ДДС** - включва всички видове стоки и дейности по предмета на поръчката, съобразно количествено–стойностна сметка, с вкл. всички транспортни разходи до краен получател, включително монтаж, въвеждане в експлоатация, обучение на персонал за работа с инсталациите, гаранционно обслужване – труд, транспортни разходи и резервни части в рамките на гаранционния срок, довършителни строителни дейности, мита и ДДС.

След проверка, комисията установи, че офертата на участника съответстват на обявените от възложителя условия.

**4. Стойност на ценовото предложение на участника НСК София ЕООД-гр. София – 2 506 885, 25 лв.** /два милиона петстотин и шест хиляди осемстотин осемдесет и пет лева и двадесет и пет стотинки/ **без ДДС и 3 008 262,30 лв.** /три милиона осем хиляди двеста шестдесет и два лева и тридесет стотинки/ **с ДДС** - включва всички видове стоки и дейности по предмета на поръчката, съобразно количествено–стойностна сметка, с вкл. всички транспортни разходи до краен получател, включително монтаж, въвеждане в експлоатация, обучение на персонал за работа с инсталациите, гаранционно обслужване – труд, транспортни разходи и резервни части в рамките на гаранционния срок, довършителни строителни дейности, мита и

ДДС.

След проверка, комисията установи, че офертата на участника съответстват на обявените от възложителя условия.

**5. Стойност на ценовото предложение на участника Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен – 2 212 891,75 лв.** /два милиона двеста и дванадесет хиляди осемстотин деветдесет и един лева и седемдесет и пет стотинки / **без ДДС и 2 655 470,10 лв.** /два милиона шестстотин петдесет и пет хиляди четиристотин и седемдесет лева и десет стотинки/ **с ДДС**- включва всички видове стоки и дейности по предмета на поръчката, съобразно количествено–стойностна сметка, с вкл. всички транспортни разходи до краен получател, включително монтаж, въвеждане в експлоатация, обучение на персонал за работа с инсталациите, гаранционно обслужване – труд, транспортни разходи и резервни части в рамките на гаранционния срок, довършителни строителни дейности, мита и ДДС.

След проверка, комисията установи, че офертата на участника съответстват на обявените от възложителя условия.

**6. Стойност на ценовото предложение на участника ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“- гр. Велико Търново – 2 544 670,86 лв.** /два милиона петстотин четиридесет и четири хиляди шестстотин и седемдесет лева и осемдесет и шест стотинки / **без ДДС и 3 053 605, 03 лв.** /три милиона петдесет и три хиляди шестстотин и пет лева и три стотинки/ **с ДДС** - включва всички видове стоки и дейности по предмета на поръчката, съобразно количествено–стойностна сметка, с вкл. всички транспортни разходи до краен получател, включително монтаж, въвеждане в експлоатация, обучение на персонал за работа с инсталациите, гаранционно обслужване – труд, транспортни разходи и резервни части в рамките на гаранционния срок, довършителни строителни дейности, мита и ДДС.

След проверка, комисията установи, че офертата на участника съответстват на обявените от възложителя условия.

**7. Стойност на ценовото предложение на участника АВ БИЛД ЕООД- гр. София – 2 126 245,82 лв.** /два милиона сто двадесет и шест хиляди двеста четиридесет и пет лева и осемдесет и две стотинки/ **без ДДС и 2 551 494,98 лв.** /два милиона петстотин петдесет и една хиляди четиристотин деветдесет и четири лева и деветдесет и осем стотинки / **с ДДС** - включва всички видове стоки и дейности по предмета на поръчката, съобразно количествено–стойностна сметка, с вкл. всички транспортни разходи до краен получател, включително монтаж, въвеждане в експлоатация, обучение на персонал за работа с инсталациите, гаранционно обслужване – труд, транспортни разходи и резервни части в рамките на гаранционния срок, довършителни строителни дейности, мита и ДДС.

След проверка, комисията установи, че офертата на участника съответстват на обявените от възложителя условия.

След извършване действията по чл. 57, ал. 3, изречение 3 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието.

В закрито заседание комисията продължи своята работа и разгледа ценовите предложения.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения, отразени по-горе в настоящия протокол и към изчисляване средната цена, тъй като има повече от две предложения с оглед необходимостта от прилагане на чл. 72 от ЗОП. След като извърши необходимите пресмятания Комисията установи, че няма ценово предложение, което да попада в хипотезата на чл.72, ал.1 от ЗОП, а именно предложение, което е по-благоприятно с повече от 20 на 100 от средната стойност на предложенията на останалите участници.

## **II. Оценяване на допуснатите оферти:**

Комисията ще пристъпи към оценяване на офертите по критерий за възлагане съотношение качество-цена - показатели, свързани с предмета на обществената поръчка.

Методика за определяне на относителната тежест на показателите в комплексната оценка:

1.К1 — Обща стойност - изразява се в цифра, представляваща съотношението между предложената най-ниска обща стойност от участник към предложената обща стойност от съответния участник, умножена с тегловен коефициент 76т.

$$K1 = \frac{\text{ННПОС} / \text{най-ниска предложена обща стойност} /}{\text{ОСПСУ} / \text{обща стойност, предложена от съответния участник} /} \times 76$$

2.К2 - Срок за изпълнение /в календарни дни/ - изразява се в цифра, представляваща съотношението между предложението най-кратък срок за изпълнение от участник към предложението срок за изпълнение от съответния участник, умножен с тегловен коефициент 14т.

$$K2 = \frac{\text{НКПСИ} / \text{най-кратък предложен срок за изпълнение} /}{\text{ПСИСУ} / \text{предложен срок за изпълнение от съотв. участник} /} \times 14$$

3.К3 – Допълнителен гаранционен срок /в години / - изразява се в цифра, представляваща съотношението между предложението гаранционен срок от съответния участник към предложението най - дълъг гаранционен срок, умножен с тегловен коефициент 10т.

$$K3 = \frac{\text{ПГССУ/предложен гаранционен срок от съотв. участник/} \times 10}{\text{НДПГС /най-дълъг предложен гаранционен срок /}}$$

Ккомпл. = K1 + K2 + K3. Максималният брой точки е 100.

На първо място се класира предложението, получило най-висока комплексна оценка Ккомпл.

№	Участник – за обособена позиция №3	$K1 = \frac{\text{ННПОС} \times 76}{\text{ОСПСУ}}$ max. 76 т.
1.	Интерхолд ЕООД	70 т.
2.	Парсек Груп ЕООД	62.78 т.
3.	Перфетострой ЕООД	72.73 т.
4.	НСК София ЕООД	64.45 т.
5.	Стройпродукт ЕООД	73.04 т.
6.	ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“	63.54 т.
7.	АВ БИЛД ЕООД	76 т.

### III. Крайно оценяване по всички показатели:

№	Участник	Показател $K1 = \frac{\text{ННПОС} \times 76}{\text{ОСПСУ}}$ max. 76 т.	Показател $K2 = \frac{\text{НКПСИ} \times 14}{\text{ПСИСУ}}$ max. 14 т.	Показател $K3 = \frac{\text{ПГССУ} \times 10}{\text{НДПГС}}$ max. 10 т.	Общо точки:
1.	Интерхолд ЕООД	70 т.	4.56 т.	7.15 т.	81,71 т.
2.	Парсек Груп ЕООД	62.78 т.	7.25 т.	10.00 т.	80,03 т.
3.	Перфетострой ЕООД	72.73 т.	4.86 т.	3.58 т.	81.17 т.
4.	НСК София ЕООД	64.45 т.	14.00 т.	7.15 т.	85.60 т.
5.	Стройпродукт ЕООД	73.04 т.	5.25 т.	3.58 т.	81.87 т.
6.	ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“	63.54 т.	7.88 т.	7.15 т.	78.57 т.
7.	АВ БИЛД ЕООД	76 т.	7.50 т.	7.15 т.	90.65 т.

**Мотиви:** Съгласно методиката оценяването се извършва на базата на комплексна оценка Ккомпл., определена по следните показатели: **K1** - предлагана цена , **K2** - срок за изпълнение и **K3** – допълнителен гаранционен срок.

Показателите K1, K2 и K3 имат количествено и стойностно измерение, което подлежи на съпоставка с обикновено математическо действие и

оценяването се извърши чрез прилагането на формулата, съгласно посоченото в одобрената Методика.  $K_{\text{компл.}} = K1 + K2 + K3$ . Максималният брой точки е 100.

На първо място се класира предложението, получило най-висока комплексна оценка  $K_{\text{компл.}}$ .

#### **IV. КЛАСИРАНЕ:**

С оглед резултатите от крайното оценяване, комисията извърши **КЛАСИРАНЕ** на допуснатият участник по обособена позиция №3, по посочените показатели в методиката в утвърдената документация, както следва:

##### **Обособена позиция №3:**

**Първо място:** АВ БИЛД ЕООД – гр. София с комплексна оценка: **90.65 т.**

**Второ място:** НСК София ЕООД-гр. София с комплексна оценка: **85.60 т.**

**Трето място:** Стройпродукт ЕООД-гр.Плевен с комплексна оценка: **81.87 т.**

**Четвърто място:** Интерхолд ЕООД-гр. София с комплексна оценка: **81,71 т.**

**Пето място:** Перфетострой ЕООД-гр. Видин с комплексна оценка: **81.17 т.**

**Шесто място:** Парсек Груп ЕООД-гр. Пловдив с комплексна оценка: **80,03т.**

**Седмо място:** ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“- гр. Велико Търново с комплексна оценка: **78.57 т.**

След извършване на горните действия, комисията **ПРЕДЛАГА** на Ректора на МУ-Плевен да сключи договор по обособена позиция №3 с участника **„АВ БИЛД“ ЕООД - гр. София** относно открита процедура с предмет: **„Строително – монтажни и ремонтни работи на сграден фонд при МУ-Плевен, по обособени позиции“.**

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 60 от ППЗОП, настоящият доклад се подписва, на 18.11.2020 г., от всички членове на комисията и се предава, заедно с Протоколи /част първа, част втора, част трета и част четвърта за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти/ от работата на комисията и цялата документация за утвърждаване и приемане работата на комисията.



Настоящият доклад следва да се приложи към документацията на обществената поръчка, като утвърждаването му от Ваша страна удостоверява приключването и приемането на работата на Комисията.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ** заличено на осн. чл. 36а, ал.3 от ЗОП

/ инж. Олег Караджов /

**ЧЛЕНОВЕ** заличено на осн. чл. 36а, ал.3 от ЗОП

/ И. Потурлиев /

заличено на осн. чл. 36а, ал.3 от ЗОП

/ арх. Д. Георгиев /

заличено на осн. чл. 36а, ал.3 от ЗОП

/ В. Тачева /

заличено на осн. чл. 36а, ал.3 от ЗОП

/ С. Гелов /