

## ПРОТОКОЛ №1

### за разглеждане и оценяване на представените оферти

Днес 09.06.2020 г., 9:30 ч. в гр. Плевен, ул. "Климент Охридски" №1 МУ-Плевен, в зала 106-Ректорат, се проведе открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **Строително – монтажни и ремонтни работи на сграден фонд при МУ-Плевен, по обособени позиции**, съгласно Решение № 719/26.03.2020 г. на Ректора на МУ-Плевен за откриване на процедура, номер на поръчката в АОП 00282-2020-0008, с 5-членна комисия, назначена с Заповед №1032/08.06.2020 г. на Ректора на МУ-Плевен в състав:

**Председател:** инж. Олег Караджов - Пом. Ректор при МУ - Плевен

**Членове:**

1. Ибрахим Потурлиев – Финансов директор при МУ - Плевен;
2. Валерия Тачева- Юрисконсулт;
3. Димитър Георгиев – Архитект
4. Симеон Гелов – Строителен Техник

Комисията се събра за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците.

Заседанието на комисията, се проведе в присъствието на Теодор Костадинов Финансов контролър при МУ-Плевен.

Съгласно входящият регистър на подадените оферти, предоставен от председателя на комисията, заедно с постъпилите оферти, предложение за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, в обявения срок до 05.06.2020г. 16:30 ч. в деловодството на МУ - Плевен са подадени 10 /десет/ оферти, както следва:

1./ **Галактика – М- 2009 ЕООД- гр. Русе**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1527/01.06.2020 г. 09:26 ч.;

2./ **Интерхолд ЕООД- гр. София**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1569/04.06.2020 г. 11:00 ч.;

3./ **Парсек Груп ЕООД- гр. Пловдив**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1581/05.06.2020 г. 09:30 ч.;

4./ **Перфетострой ЕООД- гр. Видин**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1582/05.06.2020 г. 09:35 ч.;

5./ **НСК София ЕООД- гр. София**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1583/05.06.2020 г. 09:40 ч.;

6./ **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1584/05.06.2020 г. 10:23 ч.;

7./ **Ванков – Дунев ООД- гр. Плевен**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1585/05.06.2020 г. 10:45 ч.;

8./ **ЕТ „НЕС-И-Ивайло Нешев”- гр. Плевен**, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1588/05.06.2020г. 11:00 ч.;



9./ ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“- гр. Велико Търново, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1591/05.06.2020г. 11:20 ч.;

10./ АВ БИЛД ЕООД- гр. София, предложението е постъпило и е заведено в регистъра с Вх.№ I-01-1593/05.06.2020г. 14:05 ч..

На заседанието на комисията присъства представител на участника **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен**, а именно управителя г- жа Розета Атанасова Маринова. На заседанието на комисията не присъстваха средствата за масово осведомяване.

На основание чл.103, ал.2 от ЗОП във връзка чл.51, ал.8 от ППЗОП, членовете на комисията попълниха и подписаха лична декларация за липса на конфликт на интереси, както и за поемане на задължение да пазят в тайна обстоятелствата, станали им известни във връзка с работата на комисията.

**I. Отваряне на офертата, оповестяване на нейното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.**

Комисията пристъпи към отварянето на офертите както следва:

1./ При отваряне офертата на **Галактика – М- 2009 ЕООД- гр. Русе** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделен запечатан плик /за **обособена позиция №2** /с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2./ При отваряне офертата на **Интерхолд ЕООД- гр. София** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделни запечатани пликове /за **обособена позиция №1** и **обособена позиция №3**/ с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3./ При отваряне офертата на **Парсек Груп ЕООД- гр. Пловдив** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделни запечатани пликове /за **обособена позиция №1**, **обособена позиция №2** и **обособена позиция №3**/ с надпис „Предлагани ценови параметри“. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4./ При отваряне офертата на **Перфетострой ЕООД- гр. Видин** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделен запечатан плик /за **обособена позиция №3** /с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5./ При отваряне офертата на **НСК София ЕООД- гр. София** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделни запечатани пликове



/за обособена позиция №1, обособена позиция №2 и обособена позиция №3/ с надпис „Предлагани ценови параметри”. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри”.

6./ При отваряне офертата на **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделни запечатани пликове /за обособена позиция №1, обособена позиция №2 и обособена позиция №3/ с надпис „Предлагани ценови параметри”. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри”.

7./ При отваряне офертата на **Ванков – Дунев ООД- гр. Плевен** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделен запечатан плик /за обособена позиция №2/ с надпис „Предлагани ценови параметри”. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

8./ При отваряне офертата на **ЕТ „НЕС-И-Ивайло Нешев”- гр. Плевен** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделни запечатани пликове /за обособена позиция №1 и обособена позиция №2/ с надпис „Предлагани ценови параметри”. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри”.

9./ При отваряне офертата на **ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“- гр. Велико Търново** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделен запечатан плик /за обособена позиция №3 /с надпис „Предлагани ценови параметри”. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

10./ При отваряне офертата на **АВ БИЛД ЕООД- гр. София** комисията оповести съдържанието ѝ, установи наличието на отделен запечатан плик /за обособена позиция №3 /с надпис „Предлагани ценови параметри”. Съгласно чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Председателя на Комисията покани представителя на присъстващия участник също да подпише Техническите предложения. Представителя на участника **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен** не се ползва от това си право. Представителя на участника **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен** подписа присъствения списък без забележки.

След извършване на действието по отварянето на офертите, оповестяване на съдържанието им и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри” приключи публичната част от заседанието на комисията.



**II.Разглеждане на документите, по реда на тяхното постъпване за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.**

На закрито заседание, комисията пристъпи към разглеждане на документите относно проверка и констатации, установени липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи по реда на тяхното постъпване.

1./ Комисията констатира, че от представените документи на **Галактика – М- 2009 ЕООД- гр. Русе** има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника **Галактика – М- 2009 ЕООД- гр. Русе** в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП, цифрово подписан и попълнен съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът **Галактика – М- 2009 ЕООД- гр. Русе** е представил 1 брой ЕЕДОП цифрово подписан на диск и разпечатан на хартиен носител.

В част В: *Технически и професионални способности, в Технически лица или органи, които ще извършат строителството* е декларирана единствено инж. Лариса Юриевна Василева като строителен инженер. **Няма деклариран Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.** Възложителя поставя такова изискване в документацията на обществената поръчка – „*т.3 Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП, 3.2. Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.*

## *определен брой работници, с регистрирани към НАП трудови договори.*“

2./ Комисията констатира, че от представените документи на **Интерхолд ЕООД- гр. София** има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника **Интерхолд ЕООД- гр. София** в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП /за обособена позиция №1 и обособена позиция №3/, цифрово подписан и попълнен съгласно посоченото в документацията.



**Мотиви:** участникът **Интерхолд ЕООД- гр. София** е представил 2 броя еЕЕДОП цифрово подписан на диск. Във всички представени еЕЕДОПи, в частта: "Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка", „Вид процедура“ – не е посочен вида на процедурата.

3./ Комисията констатира, че от представените документи на **Парсек Груп ЕООД- гр. Пловдив** има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника **Парсек Груп ЕООД- гр. Пловдив** в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП /за обособена позиция №1, обособена позиция №2 и обособена позиция №3/, цифрово подписан и попълнен съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът **Парсек Груп ЕООД- гр. Пловдив** е представил 3 броя еЕЕДОП цифрово подписан на диск.

Във всички представени еЕЕДОПи, в частта: "Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка", „Вид процедура“ – не е посочен вида на процедурата.

В част В: *Технически и професионални способности, в „Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ е декларирано следното: „При изпълнение на поръчката „Парсек Груп“ ЕООД ще разполага с работници както следва: Шпакловчици; Ел.монтажници, Ви К работници, Бояджии, Работници вътрешни облицовки и настилки; общи стоителни работници.“*

**Няма деклариран Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.** Възложителя поставя такова изискване в документацията на обществената поръчка – „т.3 Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП, 3.2. Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.

*## определен брой работници, с регистрирани към НАП трудови договори.“*

4./ Комисията констатира, че от представените документи на **Перфетострой ЕООД- гр. Видин** има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника **Перфетострой ЕООД- гр. Видин** в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП /за обособена позиция №3/, цифрово подписан и попълнен съгласно посоченото в документацията.



**Мотиви:** участникът **Перфетострой ЕООД- гр. Видин** е представил 1 брой ЕЕДОП цифрово подписан на диск. В частта: "Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка", „Вид процедура“ – не е посочен вида на процедурата.

5./ Комисията констатира, че от представените документи на **НСК София ЕООД- гр. София** няма липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** допуска до следващият етап в процедурата участника **НСК София ЕООД- гр. София**, като отговарящ на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

**Мотиви:** участникът е представил всички изискуеми и определени като минимално необходими документи за допустимост, с което е изпълнил предварително заложените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и се допуска до следващ етап в процедурата.

6./ Комисията констатира, че от представените документи на **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен** има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен** в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП, цифрово подписан и попълнен съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът **Стройпродукт ЕООД- гр. Плевен** е представил 1 брой ЕЕДОП цифрово подписан на диск.

В частта: "Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка", „Вид процедура“ – не е посочен вида на процедурата.

В част II: Информация за икономическия оператор, в *част А: Информация за икономическия оператор*, **не е** посочена съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта.

7./ Комисията констатира, че от представените документи на **Ванков – Дунев ООД- гр. Плевен** има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника **Ванков – Дунев ООД- гр. Плевен** в срок от 5 (пет) работни дни от получаване-



то на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП, цифрово подписан и попълнен без противоречива информация, съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът **Ванков – Дунев ООД- гр. Плевен** е представил 1 брой ЕЕДОП цифрово подписан на диск.

В частта: "Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка", „Вид процедура“ – не е посочен вида на процедурата.

В част II: Информация за икономическия оператор, в част А: *Информация за икономическия оператор, не е* посочена съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта.

В част III, буква „Г: Специфични национални основания за изключване“ *Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка? Специфични национални основания за изключване Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на държавата членка на възлагащия орган или възложителя. Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?*

Отбелязано е „ДА“, но на следващия ред „Моля, опишете подробно“ е декларирана следната напълно противоречива на нея информация: „Декларирам липса на обстоятелства по чл.107, т.4 от ЗОП“ „Представяването от мен дружество не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, както и не се контролира от дружество (лица) с такава регистрация, поради което няма забрана за участие в обществени поръчки за дружеството и за контролираните от него лица на основание чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС“ „Декларирам липса на обстоятелства по чл.69, ал.1 и ал.2 от ЗПКОНПИ“ „Не съм осъждан за престъпления по чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл.254а-260 от НК“ „Декларирам липса на наказателни постановления и/или съдебни решения и нарушения на чл. 61, ал.1, чл.62, ал.1 или ал.3, чл.63, ал.1 или ал.2, чл.118, чл.128, чл.228, чл.3, чл.245 и чл.301-305 от Кодекса на труда“ „Декларирам липса на обстоятелства по чл.13, ал.1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност“.

В част В: Технически и професионални способности, в „Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ е декларирано следното: „Строителни работници - 20 човека.“ **Няма деклариран Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.** Възложителя поставя такова изискване в документацията на обществената поръчка – „т.3 Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП, 3.2. Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.

## определен брой работници, с регистрирани към НАП трудови договори.“



8./ Комисията констатира, че от представените документи на ЕТ „**НЕС-И-Ивайло Нешев**“- гр. Плевен има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника ЕТ „**НЕС-И-Ивайло Нешев**“- гр. Плевен в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП /за обособена позиция №1 и обособена позиция №2/, цифрово подписан и попълнен съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът ЕТ „**НЕС-И-Ивайло Нешев**“- гр. Плевен е представил 2 брой ЕЕДОП цифрово подписан на диск.

В част II: Информация за икономическия оператор, в част А: *Информация за икономическия оператор*, **не е** посочена съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта.

В част В: *Технически и професионални способности, в Образователна и професионална квалификация* са декларирани единствено имената, длъжностите, степен на образование и номерата на дипломите на техническите лица, които ще извършат строителството. **Не е деклариран трудовия стаж на технически ръководители „Архитектурно – строителна част“ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2.**

Възложителя поставя такова изискване в документацията на обществената поръчка – „*т.3 Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП,*

3.1. Участникът да разполага с квалифициран персонал - квалифицирани специалисти, които ще вземат участие в изпълнението на поръчката, минимум както следва: инженер или строителен техник с необходимата образователна и професионална квалификация, както следва:

## Минимум средно образование или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина по специалност, в областта на „АС“ (архитектурно строителство) или еквивалентно направление (за чуждестранни експерти и/или експерти, с придобита в чужбина специалност);

## Минимум 3 години професионален опит в областта на АС.“

9./ Комисията констатира, че от представените документи на ДЗЗД „**Строителство МУ Плевен 2020**“- гр. Велико Търново има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника ДЗЗД „**Строителство МУ Плевен 2020**“- гр. Велико Търново в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нови



ЕЕДОПи /за обособена позиция №3/ от ЕТ „ИДЕАЛ - ХАСАН ЮСЕИНОВ“ и ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“, цифрово подписани и попълнени съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“- гр. Велико Търново е представил 3 брой ЕЕДОП цифрово подписан на диск- от "ЕНЕЛ СТРОЙ" ООД, ЕТ „ИДЕАЛ - ХАСАН ЮСЕИНОВ“ и обединението помежду им ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“.

В представените ЕЕДОПи от ЕТ „ИДЕАЛ - ХАСАН ЮСЕИНОВ“ и ДЗЗД „Строителство МУ Плевен 2020“ в частта: “Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка“, „Вид процедура“ – не е посочен вида на процедурата.

10./ Комисията констатира, че от представените документи на **АВ БИЛД ЕООД- гр. София** има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за личното състояние или критерий за подбор, поставени от възложителя.

**Комисията реши:** на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП изисква от участника **АВ БИЛД ЕООД- гр. София** в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи нов ЕЕДОП /за обособена позиция №3/, цифрово подписан и попълнен съгласно посоченото в документацията.

**Мотиви:** участникът **АВ БИЛД ЕООД- гр. София** е представил 1 брой ЕЕДОП цифрово подписан на диск.

В частта: “Информация относно процедурата за възлагане на обществена поръчка“, „Вид процедура“ – не е посочен вида на процедурата.

В част В: *Технически и професионални способности, в „Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ е декларирано следното: "Списък на работниците предвидени за изпълнението на поръчката в трудово правоотношение с „АВ БИЛД“ ЕООД и с регистрирани договори към НАП 1. Електротехник, строителен – 2 броя; 2.Водопроводчик, вътрешно ВиК – 2 броя; 3. Монтьор, вътрешноотоплителни инсталации – 2 броя; 4. Монтажник, дограма – 4 броя; 5. Монтажник, окачени тавани – 1 брой; 6. Монтажник изделия подплатени с картон – 2 броя; 7.Шпакловчик – 4 броя; 8. Бояджия, сгради – 4 броя; 9. Зидаромазач – 2 броя; 10. Работник, строителна изолация – 1 брой; 11. Работник облицовки и настилки – 2 броя; 12. Шофьор – 2 броя; 13. Общ строителен работник – 25 броя."*

**Няма деклариран Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.** Възложителя поставя такова изискване в документацията на обществената поръчка – „т.3 Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП, 3.2. Списък на работници, назначени на трудови договори, които ще отговарят за изпълнението на дейността.

*## определен брой работници, с регистрирани към НАП трудови договори.“*



Комисията, на 09.06.2020 г. закри заседанието. При публикуването на протокола в профил на купувача, следва да се спази ЗЗЛД като се приложи разпоредбата на чл.36а, ал.3 от ЗОП. Настоящият протокол е съставен на 18.06.2020 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** **заличено на осн. чл. 36а, ал.3 от ЗОП**

/ инж. Олег Караджов /

**ЧЛЕНОВЕ** **заличено на осн. чл. 36а, ал.3 от ЗОП**

/ И. Потурлиев /

**заличено на осн. чл. 36а, ал.3 от ЗОП**

/арх. Д. Пеоргиев /

**заличено на осн. чл. 36а, ал.3 от ЗОП**

/ В. Тачева /

**заличено на осн. чл. 36а, ал.3 от ЗОП**

/ С. Гелов /