



## МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ - ПЛЕВЕН

5800 Плевен, ул. "Св. Климент Охридски" 1

### РЕШЕНИЕ

№ 374 / 11.02.2021 г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.109, чл. 181, ал. 6, във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и Утвърдителен Протокол на 10.02.2021 г. за работата на комисията, назначена със Заповед № 1437/14.07.2020 г. с удължен срок на работа със Заповед № 2539/15.10.2020 г. и Заповед № 45/07.01.2021 г. за провеждане на публично състезание по реда на ЗОП с предмет: **Доставка и монтаж на мебели за нуждите на сграден фонд при МУ-Плевен**, открито с Решение на Ректора № 1050/10.06.2020 г., номер на поръчката в АОП 00282-2020-0014, публикувани в профил на купувача: <http://mu-pleven.bg/index.php/bg/tenders-and-contracts/2015-05-09-21-32-52/460-procedures-zop-2020/5551-2020-06-10-06-19-25>

### ОБЯВЯВАМ:

#### 1. Класирани участници, както следва:

##### Първо място:

„Алфа“ ЕООД, с вх. № I-01-1939, седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. Йордан Йовков № 23  
с комплексна оценка: 89.718 т.

##### Второ място:

„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, с вх. № I -01-1990, седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. Столетов № 127, ет. 1, ап. 1  
с комплексна оценка: 86.178 т.

##### Трето място:

„Над Дизайн“ ЕООД, с вх. № I-01-1961, седалище и адрес на

управление: гр. Дупница, ул. "Свети Иван Рилски" № 351

с комплексна оценка: 69,998 т.

**Четвърто място:**

„Българска училищна индустрия“ ООД, с вх. № I-01-1988, седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Красно село, ул. Родопски извор № 40, вх. В, ет. 3, ап. 32

с комплексна оценка: 68,24 т.

**Пето място:**

„Лидер Конструкт“ ЕООД с вх. № I-01-1960, седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Слатина бул./ул. Слатинска № 92а, ет. 5

с комплексна оценка: 68,095 т.

**Шесто място:**

„Мебеллукс“ АД с вх. № I-01-1991, седалище и адрес на управление: гр. Сливен, ул. "Банско шосе" № 3

с комплексна оценка: 54,491 т.

Оценка и мотиви за класирането, съгласно протокола на Комисията: оценяването е извършено по зададените показатели, в методиката, посочени в документацията, както следва:

№	Участник	Цена К1 мах.60т.	Срок на доставка К2 мах. 25 т.	Гаранционен срок К3 мах. 15 т.	Комплексна оценка Ккомпл.
1.	„Алфа“ ЕООД	60 т.	25 т.	4,718 т.	89,718 т.
2.	„Лидер Конструкт“ ЕООД	38,492 т.	25 т.	4,603 т.	68,095 т.
3.	„Над Дизайн“ ЕООД	40,395 т.	25 т.	4,603 т.	69,998 т.
4.	„Българска училищна индустрия“ ООД	54,359 т.	12,5 т.	1,381 т.	68,24 т.
5.	„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД	49,670 т.	25 т.	11,508 т.	86,178 т.
6.	„Мебеллукс“ АД	51,298 т.	0,892 т.	2,301 т.	54,491 т.



### **Мотиви:**

Съгласно методиката оценяването се извършва на базата на комплексна оценка Ккомпл., определена по следните показатели: **К1 - предлагана цена, К2 - срок на доставка и К3-гаранционен срок.**

Показателите К1, К2 и К3 имат количествено и стойностно измерение, което подлежи на съпоставка с обикновено математическо действие и оценяването се извърши чрез прилагането на формулата, съгласно посоченото в одобрената Методика.  $K_{компл.} = K1 + K2 + K3$ . Максималният брой точки е 100. На първо място се класира предложението, получило най-висока комплексна оценка Ккомпл.

### **2. ОПРЕДЕЛЯМ класираният на първо място:**

**“Алфа” ЕООД – гр. Плевен, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на мебели за нуждите на сграден фонд при МУ-Плевен“ с комплексна оценка: 89.718 т.**

### **3. Отстранени участници, както следва:**

На основание чл. 107, т.3, пр. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка чл. 72, ал. 3 от ЗОП **ОТСТРАНЯВАМ** участникът **„Макс офис“ ЕООД** с оферта с вх. № I -01-1989/10.07.2020 г., от процедурата.

### **Мотиви:**

Информацията, която участникът представя относно наличието на производствен ресурс, добре развита логистична мрежа, наличието на машини в производствената база и автопарка с които разполага, по никакъв начин не е аргументирал, нито подкрепил с доказателства как това обуславя ниската предложена от него цена. На базата на информацията за техническо оборудване (*“...минимум 2(две) товарни транспортни средства, посредством, които ще изпълнява доставката.”*) поставени от Възложителя като критерии за подбор са допуснати и другите участници в процедурата така, че това не може да се приеме като индивидуално предимство, обуславящо ниската цена. Позицията на ЗКПО посоченият автопарк е амортизиран (средно над 10 години). Липсата на информация и калкулация на разходите по експлоатацията на превозните средства води до липсата на конкретна обосновка относно спестяването на разходи за транспорт, а именно твърдените от участника *„около 20%“*. Предвид това не се приема представената обосновка в тази част за икономически особености на предоставяните услуги. По отношение на твърдението от участника за *„постоянната поддръжка на големи складови наличности“*, не са представени никакви доказателства за складови наличности на стоки и материали – за техния обем и стойност, както и по какъв начин те влияят на



образуването на цената. Обстоятелствата, изложени в текста на обосновката, относно наличието на специализиран софтуер и сертификати за качество, се приемат като ирелевантни и неотносими към главния въпрос, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна. Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“ „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни за да обосноват предложената цена. В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да **трябва** да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки - анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офертираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.). За да бъде налице обстоятелство за „*избрани технически решения за предоставяне на продуктите и услугите*“ или „*наличие на изключително благоприятни условия и оригиналност на предложението*“ следва да е виден начинът за изпълнение на поръчката, който го отличава и му дава възможност да изпълни поръчката по начин, който от своя страна позволява и офертирането на значително по-малка цена. Не е доказана оригиналността, която го отличава от останалите участници и в каква степен тя влияе върху ценовото предложение. По отношение наличието на „*изключително благоприятни условия*“ на участника, то отново не са представени конкретни обективни обстоятелства или доказателства, които да бъдат счестени за „*изключително благоприятни условия*“. Участникът не представя никакви проформи, фактури и сметки от предходно изпълнени поръчки, които биха могли потенциално да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат законосъобразността на предложената цена, като доказателства на твърденията в обосновката му. Не се приема така предоставената оферта от производител, поради обстоятелството, че офертата не обвързва участника по никакъв начин с предложените в нея цени, а още по-малко обуславя и може да се приеме като фактор при определяне и формиране на предложената от него стойност за изпълнение на поръчката. Участникът не



представя конкретна и подробна калкулация за това как възможността за договоряне на преференциални цени влияе върху крайната цена, нито сочи доказателства за размера на договорените и ползвани търговски отстъпки и за възможността за договоряне на преференциални цени. Обосновката се счита за недоказана по отношение на твърдените от участника хипотези на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП „...избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството...“. В приложената калкулация към писмото за обосновка, не са ясно разграничени разходите за труд, съобразена ли е минимална работна заплата за страната, осигурителни прагове по ЗБДОО, както и не са включени непредвидими разходи. Няма доказателства гарантирано ли е и по какъв начин заплащането на всички законови данъци и осигуровки към държавата и всички допълнителни плащания за персонал по КТ. Не са предоставени подробни анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение предмета на обществената поръчка. Без наличието на обяснения или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, изложените твърдения и процентно съотношение се определят като недоказващи посочените факти, твърдения. От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга. В случай, че участникът е имал предвид безплатно предлагане на некомментираните от него ценови разходи, то от обосновката на участника би могло да се изведе наличието на белези на нелоялно привличане на клиенти по смисъла на чл. 29 от ЗЗК (арг. Решение № 12601/12.12.2007 г. на ВАС). С оглед гореизложеното не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, не са налице доказателства за тях и не са изложени обстоятелства, свързани с хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, които да бъдат определящи за ниската предложена цена. Поради това, сочените от участника обстоятелства не са свързани с изключително благоприятни условия за предмета на поръчката нито с оригиналност на предложеното решение. Същите не обосновават разликата в стойността на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Не се приема обосновката на участника „Макс офис“ ЕООД поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Посочените от участника „Макс офис“ ЕООД обстоятелства за начина на образуване на ценовото му предложение по показателя „обща цена“ са непълни, необективни и недоказани. Обстоятелствата по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП би следвало да

съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална.

Настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията, с адрес: гр. София, ул. "Витоша" № 18, в 10-дневен срок от уведомяването за решението.

заличено на осн. чл. 37 от ЗОП

**РЕКТОР:** .....

(Проф. д-р Славчо Томов Томов, д.м.н.)

