

## МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ – гр. ПЛЕВЕН

Утвърждавам: заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД

РЕКТОР: .....  
/ Проф. д-р Сл. Томов, д.м.н. /



### ПРОТОКОЛ

за разглеждане и оценяване на представените оферти и за класирането на участниците  
Част втора

Днес на 09.08.2016 г. от 10:00 часа, в зала „Хипократ“, в Ректорат 1 при МУ-Плевен на основание Гл. 26 от ЗОП и чл. 96 и 97 от ППЗОП, Обява номер: 01-ОБ за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3, т. 1 от ЗОП, Информация за обява публикувана на ел. страница на АОП: 9054089, Информация за удължаване срокът на обявата публикувана на ел. страницата на АОП: 9054566; ЗДБ за 2016 г., ПУД на МУ-Плевен и на осн. Заповед № 1508/26.07.2016 г. на Ректора на МУ-Плевен, комисия в състав:

**Председател:** инж. Олег Караджов – Пом. Ректор на МУ-Плевен

**И членове:** 1. Ибрахим Потурлиев – Финансов директор при МУ-Плевен

2. Ваня Панчева - Юрисконсулт

3. арх. Димитър Георгиев - архитект

4. Илийчо Коларов – експ. инженеринг

се събра, в пълен състав, за да продължи работата си, по разглеждане и оценка на получените оферти, по реда на Гл. 26 от ЗОП и чл. 96 и 97 от ППЗОП, относно: **“Строително-монтажни и ремонтни работи на сграден фонд при Медицински университет – Плевен, по обособени позиции”**, като разгледа получените писмени обосновки на предложените ценови оферти и оцени по всички показатели направените предложения на допуснатите участници, и извърши окончателно класиране.

Заседанието на Комисията се проведе в присъствието на Теодор Костадинов – Финансов контролър при МУ-Плевен.

Искането на комисията до: „ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр. София е изпратено чрез писмо с изх. № 2118/29.07.2016 г., получено на 01.08.2016 г., видно от обратната разписка; „Стройконсулт“ ЕООД – Плевен е изпратено чрез писмо с изх. № 2155/29.07.2016 г., получено на 29.07.2016 г., изпратено по факс.

В законоустановен срок от „Стройконсулт“ ЕООД – Плевен е получена писмена обосновка с вх. № 2155/01.08.2016 г., 11:15ч. и от ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр. София е получена писмена обосновка с вх. № 2118/05.08.2016 г., 13:15ч.

В постъпилата писмена обосновка от:

1. „Стройконсулт“ ЕООД – Плевен, относно ценово предложение по обособена позиция 1, се сочи че: предложените единични цени са съобразени със следните особености: благоприятното местоположение на обекта води до

намаляване на транспортните разходи; основните доставчици се намират в гр. Плевен; липса на командировачни разходи; добра логистична база; собствен инженерно технически ресурс и собствен висококвалифициран персонал; получавали максимална отстъпка от цената на съответния продукт; липса на текучество на персонала; разчита на постоянни обороти; използва техника с значително намаляваща разхода на труд при извършване на СМР/изброеение са машини/; Дружеството има собствена база за метални изделия и заготовки.

Представена е „сравнителна таблица на основните цени“ – съдържаща част от видовете работи по обособена позиция 1, с ед цена на СЕК и ед. цена на Стройконсулт. Представени са и над 20 бр. референции. С оглед изброеното в писмената обосновка Дружеството счита, че за тях са налице изключително благоприятни за ценообразуване условия, като предложените от тях цени на отделни видове СМР са близки, равни или доста по високи от средните за страната сравнение с ценовите справочници на Стройексперт СЕК.

С оглед горепосоченото, Комисията не приема писменната обосновка,

#### **МОТИВИ:**

Изложените мотиви в писмената обосновка на „Стройконсулт“ ЕООД – Плевен, относно ценово предложение по обособена позиция 1, не са свързани с изключително благоприятни условия за участника. Представената писмена обосновката не е обективна и съотнасяма към нито едно обстоятелство по ал. 2 на чл. 72 от ЗОП.

Относно посочено, че е благоприятно местоположението на обекта и води до намаляване на транспортните разходи, до липса на командировачни разходи; че Дружеството има добра логистична база, собствен инженерно технически ресурс и собствен висококвалифициран персонал; че липсва текучество на персонала; че разчита на постоянни обороти, не е обективно и съотнасямо към обстоятелствата по ал. 2 на чл. 72 от ЗОП.

Относно посоченото, че основните доставчици се намират в гр. Плевен и получавали максимална отстъпка от цената на съответния продукт - не са представени доказателства в тази насока, доказващи безспорно въпросната отстъпка и как тя се отразява на крайната цена.

Относно посочено, че ще използва техника със значително намаляваща разхода на труд при извършване на СМР – изброените машини ще се използват за незначителна част от видовете работи посочени в КС-то по обособена позиция – 1, не са посочени доказателства, колко реално ще намали разхода или ще се отрази върху намаляване на общатата цена, което не води до „изключително благоприятни условия“;

Относно посоченото, че „Дружеството има собствена база за метални изделия и заготовки“ – е несъотнасямо към предмета на обособена позиция 1, тъй като в приложеното КС няма видове работи, за които наличието на база за метални изделия би довело до изключително благоприятни условия.

Относно представената: „сравнителна таблица на основните цени“ – съдържаща част от видовете работи по обособена позиция 1, с ед. цена на СЕК и ед. цена на Стройконсулт, следва да се има предвид, че: посочените единични цени за строителство са от справочник СЕК, видно от самите им печатни издания, вкл. и информацията съдържаща се на ел. сайт на СЕК, както следва: „Цените, които се публикуват във всяка актуализация, са средни реализирани пазарни цени за СМР към края на предходното тримесечие. Размерът на допълнителни разходи е различен за отделните актуализации, като за всяка актуализация може да се види от таблицата/има указание къде точно/. В цената не са включени печалба, ДДС и други специфични разходи! **Цените на СМР не задължават потребителите, а само ги информират. Цените на СМР, в т. ч. и цени на материали, труд и механизация, се договарят свободно. Няма упълномощена държавна или обществена институция в Р България, която да определя цени или разходни норми в строителството. Чрез този справочник се дава информация за средни цени, фиксирани в края на всяко тримесечие. Цените са средни и служат за сравнение, което означава, че те не задължават потребителите, а само ги информират. С оглед последното, посочените единични цени в представената таблица нямат задължителен характер. Посочените единични цени на СЕК не могат да се ползва като обективно безспорно доказателство за определяне на обективни единични цени. Последното и не води и не доказва, че за Дружеството са налице „изключително благоприятни условия“ при формиране на ценовото предложение на Дружеството по обособена позиция 1.**

Относно представените референции - нямат отношение към предложеното ценово предложение – от тях е видно през периода 2008 - 2011 г., Дружеството какви видове работа, къде са извършени, в пълен обем и срок ли са извършени. и не води до „изключително благоприятни условия“.

С оглед горното, Комисията не приема писмената обосновка, счита че в посочените мотиви не се съдържат обективни обстоятелства и доказателства, и обосновката не може да бъде отнесена към цитирана в писменната обосновка на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, отнасяща се до наличие на изключително благоприятни условия, при формиране на ценовото предложение по обособена позиция 1.

2. ПЕП ГРУП'ЕООД – гр. София, относно ценово предложение по обособена позиция 1, се сочи че: предложените единични цени са съобразени със следните особености: 1. Часова ставка/4.20лв./чч/ и допълнителни разходи труд/70%/ – спазени са изискванията за минимална цена на труда; Дружеството разполага с достатъчно изпълнителски персонал на трудов договор, с готовност да назначи допълнителна работна ръка; 2. Допълнителни разходи механизация/20%/ – разполага със собствено оборудване и механизация, естеството на обекта не води до необходимост до ползване на паркинг, предвидени са всички разходи, които могат да възникнат, относно ползваната техника и оборудване; 3. Доставно складови разходи/5%/ – поддържат

коректни взаимоотношения с доставчиците, провели са необходимите предварителни разговори, поради това се ангажират със съответните предложени от тях цени; 4. Печалба/5%/ - отговаря на средната за страната в областта на строителството; от една страна не представлява финансова тежест за възложителя на дейностите, от друга покрива целите на дружеството при реализация на подобни обекти. Дружеството разполага с необходимите ресурси финансови, човешки и материални за поемане на задължението. Дружеството счита, че с изложените мотиви са посочили обективни обстоятелства и на осн. чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП, писмената обосновка относно ценовото предложение се основава на техническо решение и най-добрите практики за изпълнение на СМР, както и оригинално решение по отношение на строителството. На база на икономическите особености на предоставяните услуги и строителен метод и наличие на изключително благоприятни условия, са предложили оптимална цена.

С оглед горепосоченото Комисията не приема писмената обосновка,

**МОТИВИ:**

Изложените мотиви в писмената обосновка на ПЕП ГРУП"ЕООД – гр. София, относно ценово предложение по обособена позиция 1 не са свързани с икономически особености на производствения процес на строителния метод; с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството. Представената писмена обосновката не е обективна и съотносима към нито едно обстоятелство по ал. 2 на чл. 72 от ЗОП.

Относно посоченото, че Дружеството спазва изискванията за минимална цена на труда; че разполага с достатъчно изпълнителски персонал на трудов договор, с готовност да назначи допълнителна работна ръка; че разполага със собствено оборудване и механизация, естеството на обекта не води до необходимост до ползване на паркинг, предвидени са всички разходи, които могат да възникнат, относно ползваната техника и оборудване – са изисквания който Дружеството следва да спазва съгласно нормативната база, за да може едно юридическо лице да отговаря на определение условия и да извършва съответна дейност, в случая – строителство.

Относно твърдението, че поддържат коректни взаимоотношения с доставчиците и са проведени необходимите предварителни разговори, поради това се ангажират със съответните предложени от тях цени – последното не е подкрепено с доказателства. Относно размера на печалбата на дружеството – не е подкрепено с доказателства.

С оглед горното, Комисията неприема писмената обосновка, счита че в посочените мотиви не се съдържат обективни обстоятелства и доказателства, и обосновката не може да бъде отнесена към нито една от точките цитирана в писмената обосновка на чл. 72, ал. 2, т.1-3 от ЗОП, отнасяща се до

икономически особености на производствения процес/няма такъв процес/; наличие на изключително благоприятни условия и липсва оригиналност на предложението, при формиране на ценовото предложение по обособена позиция 1.

**Въз основа на проверката комисията ПРЕДЛАГА:**

1. Получената писмена обосновка на „Стройконсулт“ ЕООД – Плевен и „ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр. София на осн. чл. 72, ал. 3 от ЗОП да **не се приема**.

2. На осн. чл. 107, т. 3 от ЗОП „Стройконсулт“ ЕООД – Плевен и „ПЕП ГРУП“ ЕООД – гр. София да **се ОТСТРАНЯТ** от участие в процедурата, по реда на Гл. 26 от ЗОП и чл. 96 и 97 от ППЗОП, подадените оферти да не се **ДОПУСНАТ** до разглеждане и оценяване.

**Мотиви:**

1. Изложените мотиви в писмената обосновка на „Стройконсулт“ ЕООД – Плевен, относно ценово предложение по обособена позиция 1, не са свързани с изключително благоприятни условия за участника. Представената писмена обосновката не е обективна и съотносима към нито едно обстоятелство по ал. 2 на чл. 72 от ЗОП.

Относно посочено, че е благоприятно местоположението на обекта и води до намаляване на транспортните разходи, до липса на командировачни разходи; че Дружеството има добра логистична база, собствен инженерно технически ресурс и собствен висококвалифициран персонал; че липсва текучество на персонала; че разчита на постоянни обороти, не е обективно и съотносимо към обстоятелствата по ал. 2 на чл. 72 от ЗОП.

Относно посоченото, че основните доставчици се намират в гр. Плевен и получавали максимална отстъпка от цената на съответния продукт - не са представени доказателства в тази насока, доказващи безспорно въпросната отстъпка и как тя се отразява на крайната цена.

Относно посочено, че ще използва техника със значително намаляваща разхода на труд при извършване на СМР – изброените машини ще се използват за незначителна част от видовете работи посочени в КС-то по обособена позиция – 1, не са посочени доказателства, колко реално ще намали разхода или ще се отрази върху намаляване на общата цена, което не води до „изключително благоприятни условия“;

Относно посоченото, че „Дружеството има собствена база за метални изделия и заготовки“ – е несъотносимо към предмета на обособена позиция 1, тъй като в приложеното КС няма видове работи, за които наличието на база за метални изделия би довело до изключително благоприятни условия.

Относно представената: „сравнителна таблица на основните цени“ – съдържаща част от видовете работи по обособена позиция 1, с ед. цена на СЕК и ед. цена на Стройконсулт, следва да се има предвид, че: посочените единични цени за строителство са от справочник СЕК, видно от самите им печатни издания, вкл. и информацията съдържаща се на ел. сайт на СЕК, както следва:

„Цените, които се публикуват във всяка актуализация, са средни реализирани пазарни цени за СМР към края на предходното тримесечие. Размерът на допълнителни разходи е различен за отделните актуализации, като за всяка актуализация може да се види от таблицата/има указание къде точно/. В цената не са включени печалба, ДДС и други специфични разходи! **Цените на СМР не задължават потребителите, а само ги информират. Цените на СМР, в т. ч. и цени на материали, труд и механизация, се договарят свободно. Няма упълномощена държавна или обществена институция в Р България, която да определя цени или разходни норми в строителството. Чрез този справочник се дава информация за средни цени, фиксирани в края на всяко тримесечие. Цените са средни и служат за сравнение, което означава, че те не задължават потребителите, а само ги информират. С оглед последното, посочените единични цени в представената таблица нямат задължителен характер. Посочените единични цени на СЕК не могат да се ползва като обективно безспорно доказателство за определяне на обективни единични цени. Последното и не води и не доказва, че за Дружеството са налице „изключително благоприятни условия“ при формиране на ценовото предложение на Дружеството по обособена позиция 1.**

Относно представените референции - нямат отношение към предложеното ценово предложение – от тях е видно през периода 2008 - 2011 г., Дружеството какви видове работа, къде са извършени, в пълен обем и срок ли са извършени. и не води до „изключително благоприятни условия“.

2. Изложените мотиви в писмената обосновка на ПЕП ГРУП”ЕООД – гр. София, относно ценово предложение по обособена позиция 1 не са свързани с икономически особености на производствения процес на строителния метод; с избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството. Представената писмена обосновка не е обективна и съотнесима към нито едно обстоятелство по ал. 2 на чл. 72 от ЗОП.

Относно посоченото, че Дружеството спазва изискванията за минимална цена на труда; че разполага с достатъчно изпълнителски персонал на трудов договор, с готовност да назначи допълнителна работна ръка; че разполага със собствено оборудване и механизация, естеството на обекта не води до необходимост до ползване на паркинг, предвидени са всички разходи, които могат да възникнат, относно ползваната техника и оборудване – са изисквания който Дружеството следва да спазва съгласно нормативната база, за да може едно юридическо лице да отговаря на определение условия и да извършва съответна дейност, в случая – строителство.

Относно твърдението, че поддържат коректни взаимоотношения с доставчиците и са проведени необходимите предварителни разговори, поради това се ангажират със съответните предложени от тях цени – последното не е

подкрепено с доказателства. Относно размера на печалбата на дружеството – не е подкрепено с доказателства.

Работата на комисията продължава, както следва:

След като представените оферти и документи към нея на БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - София, „Ванков-Дунев” ООД - Плевен, „Димакс” ООД - Плевен, „Динамик Ресурс” ООД - София, „Домстрой - 2” ЕООД - Плевен, „Стройпродукт” ЕООД – Плевен и „Валео Инвест” ЕООД – Плевен са в съответствие с изискванията към лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя, комисията **ПРЕДЛАГА**:

**да се ДОПУСНАТ** до участие подадените оферти от „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - София, „Ванков-Дунев” ООД - Плевен, „Димакс” ООД - Плевен, „Динамик Ресурс” ООД - София, „Домстрой - 2” ЕООД - Плевен, „Стройпродукт” ЕООД – Плевен и „Валео Инвест” ЕООД – Плевен.

#### **I. Разглеждане и оценяване на допуснатите оферти по обособени позиции:**

Комисията пристъпи към оценяване на офертите, съгласно изискванията на възложителя, посочени в обявата **критерий за възлагане и за трите обособени позиции е „цена и качествени показатели“, съобразено със следните показатели и тяхната относителна тежест: 1. Цена – 70т. /по формула/; 2. Срок за изпълнение – 25т. /по формула/ и 3. Допълнителен гаранционен срок – 5т. /по формула/.**

Комисията извърши оценяването на офертите, по обособени позиции, както следва:

##### I обособена позиция:

| <b>№</b> | <b>Участник</b>                   | <b>Цена<br/>мах. 70т.</b> | <b>Срок за<br/>изпълнение<br/>мах. 25т.</b> | <b>Гаранцион<br/>ен срок<br/>мах. 5т.</b> | <b>Общо</b> |
|----------|-----------------------------------|---------------------------|---|---|-------------|
| 1.       | „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – София | 70т.                      | 8.75т.                                      | 0.5т.                                     | 79.25т.     |
| 2.       | „Домстрой - 2” ЕООД – Плевен      | 62.37т.                   | 6.4т.                                       | 2.5т.                                     | 71.27т.     |
| 3.       | „Стройпродукт” ЕООД - Плевен      | 65.1т.                    | 17.5т.                                      | 5т.                                       | 87.6т.      |
| 4.       | „Валео Инвест” ЕООД - Плевен      | 59.92т.                   | 25т.  | 2.5т.                                     | 87.42т.     |

II обособена позиция:

| №  | Участник                          | Цена<br>мах. 70т. | Срок за<br>изпълнение<br>мах. 25т. | Гаранционен срок<br>мах. 5т. | Общо    |
|----|-----------------------------------|-------------------|------------------------------------|------------------------------|---------|
| 1. | „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – София | 70т.              | 11.1т.                             | 0.5т.                        | 81.60т. |
| 2. | „Ванков-Дунев” ООД – Плевен       | 66.43т.           | 25т.                               | 0.5т.                        | 91.93т  |
| 3. | „Стройпродукт” ЕООД – Плевен      | 69.3т.            | 16.65т.                            | 5т.                          | 90.98т. |
| 4. | „Валео Инвест” ЕООД - Плевен      | 61.95т.           | 20.83т.                            | 2.5т.                        | 85.28т. |

III обособена позиция:

| №  | Участник                     | Цена<br>мах. 70т. | Срок за<br>изпълнение<br>мах. 25т. | Гаранционен срок<br>мах. 5т. | Общо    |
|----|------------------------------|-------------------|------------------------------------|------------------------------|---------|
| 1. | „Димакс” ООД - Плевен        | 70т.              | 25т.                               | 2.5т.                        | 97.5т.  |
| 2. | „Динамик Ресурс” ООД – София | 68.88т.           | 20.83т.                            | 5т.                          | 94.71т. |

**Мотиви за всички обособени позиции:**

Съгласно методиката оценяването се извършва на базата на комплексна оценка  $K_{\text{компл.}}$ , определена по следните показатели:  **$K_1$  – предложена цена**/по формула/,  **$K_2$  – Срок за изпълнение** /по формула/ и  **$K_3$  – Гаранционен срок** /по формула/.

$$K_{\text{компл.}} = K_1 + K_2 + K_3.$$

Максималният брой точки е 100. На първо място се класира предложението, получило най-висока комплексна оценка  $K_{\text{компл.}}$ .

Показателите  $K_1$ ,  $K_2$  и  $K_3$  имат количествено и стойностно измерение, което подлежи на съпоставка с обикновено математическо действие и



оценяването се извърши чрез прилагането на формулата, съгласно посоченото в одобрената Методика.

## **II. КЛАСИРАНЕ:**

Комисията извърши класиране по обособени позиции на допуснатите участници по посочените показатели в методиката, както следва:

### **I обособена позиция:**

**Първо място:** „Стройпродукт“ ЕООД – Плевен  
седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Дойран“ 160.  
**с комплексна оценка: 87.6т.**

**Второ място:** „Валео Инвест“ ЕООД  
седалище и адрес на управление: с. Згалево, ул. „Радомир“ 2.  
**с комплексна оценка: 87.42т.**

**Трето място:** „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД – София  
седалище и адрес на управление: гр. София, кв. „Белите брези“,  
ул. „Звъника“ 10, ет. 3.

**с комплексна оценка: 79.25т.**

**Четвърто място:** „Домстрой-2“ ЕООД  
седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Ст. Караджа“ 55.  
**с комплексна оценка: 71.27т.**

### **II обособена позиция:**

**Първо място:** „Ванков-Дунев“ ООД – Плевен  
седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Райко Жинзифов“ 6.  
**с комплексна оценка: 91.93т.**

**Второ място:** „Стройпродукт“ ЕООД – Плевен  
седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Дойран“ 160.  
**с комплексна оценка: 90.98т.**

**Трето място:** „Валео Инвест“ ЕООД  
седалище и адрес на управление: с. Згалево, ул. „Радомир“ 2.  
**с комплексна оценка: 85.28т.**

**Четвърто място:** „БМ-ГРУП-ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД – София  
седалище и адрес на управление: гр. София, кв. „Белите брези“,  
ул. „Звъника“ 10, ет. 3.  
**с комплексна оценка: 81.60т.**

### **III обособена позиция:**

**Първо място:** „Димакс“ ООД – Плевен  
седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ул. „Козлодуй“ 19.  
**с комплексна оценка: 97.5т.**

**Второ място:** „Динамик Ресурс“ ООД – София  
седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Клокотница“ 29.  
**с комплексна оценка: 94.71т.**

След разглеждане и оценка на представената оферта и критерий за възлагане и за трите обособени позиции: „цена - качествени показатели”, Комисията **ПРЕДЛАГА** на Ректора на МУ-Плевен, както следва:

- За обособена позиция 1 класираният на първо място „Стройпродукт“ ЕООД – Плевен да осъществи: Текущ ремонт на учебни зали, лаборатории и кабинети в сградите на Ректорат 1 и Ректорат 2 при МУ – Плевен, ул. „Климент Охридски” №1 и база “Проф. М. Ганчев” при МУ – Плевен, ул. „Ген. Вл. Вазов“ 91.

- За обособена позиция 2 класираният на първо място „Ванков-Дунев“ ООД – Плевен да осъществи: „Основен ремонт на стаи в „СО-1“/Студентско общежитие-1/, ул. “Сергей Румянцев” № 31 при МУ-Плевен.

- За обособена позиция 3 класираният на първо място „Димакс“ ООД – Плевен да осъществи: Текущ ремонт на помещения в Спортна зала, полагане на спортна настилка на открита спортна площадка и монтаж на лека ограда при МУ – Плевен, ул. „Климент Охридски” №1.

Работата на комисията приключи на 09.08.2016 г. Неразделна част от настоящит протокол е Протокол/част първа/ за разглеждане и оценяване на представените оферти и за класирането на участниците. С утвърждаване на този протокол се счита че възложителят е приел цялостната работа на комисията.

Протокола и офертите се съхраняват при юрисконсулта, копие от протокола да се предаде на Финансова дирекция при МУ-Плевен.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД

/ инж. Олег Караджов /

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД

/ Ибр. Потурлиев /

2. заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД

/ В. Панчева /

3. заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД

/ арх. Дим. Терзиев /

4. заличено съгл. чл.2 от ЗЗЛД

/ инж. Ил. Коларов /