

ПРОТОКОЛ

за разглеждане, оценяване и класиране на представените оферти
Част първа

Днес, на **15.05.2017 г. от 09:30 ч.** в зала "106" – Ректорат на МУ – Плевен, ул. "Климент Охридски" № 1 се проведе публично състезание по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет – **Строително-монтажни и ремонтни работи на сграден фонд при Медицински университет – Плевен, по обособени позиции**, във връзка с решение на Ректора № 597/06.04.2017 г. за откриване на процедура, номер на поръчката в АОП 00282-2017-0004, с комисия в състав, съгласно Заповед № 800/10.05.2017 г. на Ректора на МУ-Плевен, както следва:

Председател: инж. Олег Караджов – Пом. Ректор на МУ-Плевен

И членове: 1. Ибрахим Потурлиев – Финансов директор на МУ-Плевен

2. Ваня Панчева - Юрисконсулт

3. арх. Дим. Георгиев – архитект

4. Илийчо Коларов – експ. инженеринг

Комисията се събра в пълен състав, за да разгледа, оцени и класира представените оферти на участниците.

Заседанието на Комисията се проведе в присъствието на Теодор Костадинов – Финансов контролър при МУ-Плевен.

Комисията получи входящият регистър на постъпилите оферти, както и представените оферти от председателя на комисията и установи, че съгласно входящия регистър на подалите предложение за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, в обявения срок 09.05.2017 г. до 16:30 ч. в деловодството на МУ – Плевен, оферта са подали 8/осем/ участника, както следва:

1. "Йорданов инженеринг" ЕООД - гр. София, предложението е постъпило на 05.05.2017 г. в 10.00 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1373.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

2. ЕТ "Ивайло Нешев-Неш-И"-гр. Плевен, предложението е постъпило на 09.05.2017 г. в 10.47 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1388.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

3. ЕТ "Идеал-Хасан-Юсеинов" - гр. Велико Търново, предложението е постъпило на 09.05.2017 г. в 11.20 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1390.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

4. ЕТ "АС-Строй-Янко Славчев" - гр. Самоков, предложението е постъпило на 09.05.2017 г. в 13.00 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1392.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

5. "Меаца" ЕООД - гр. Кърджали, предложението е постъпило на 09.05.2017 г. в 13.05 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1393.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

6. "МИК Билд -Русе" ЕООД - гр. Русе, предложението е постъпило на 09.05.2017 г. в 13.10 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1394.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

7. "Булстрой 77" ЕООД - гр. Гулянци, предложението е постъпило на 09.05.2017 г. в 13.45 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1396.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

8. "Петров 95 - Юрий Ненчев" ЕООД - гр. Плевен, предложението е постъпило на 09.05.2017 г. в 14.40 часа и е заведено в регистъра с вх. № I-01-1401.

На заседанието на комисията не присъства представител на участника.

Членовете на Комисията, попълниха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП за липса на конфликт на интереси, както и за поемане на задължение да пазят в тайна обстоятелствата, станали им известни във връзка с работата на Комисията.

I. Отваряне на офертите и проверка на наличието на отделен запечатан плик с надпис: „предлагани ценови параметри“

Комисията пристъпи към отварянето на офертите, както следва:

1. При отварянето на офертата на **"Йорданов инженеринг" ЕООД - гр. София** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис/за 1 обособена позиция/: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положили подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

2. При отварянето на офертата на **ЕТ "Ивайло Нешев-Неш-И" - гр. Плевен** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис/за 2 обособена позиция/: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положили подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

3. При отварянето на офертата на **ЕТ "Идеал-Хасан Юсеинов" - гр. Велико Търново** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис/за 1 и 2 обособени позиции/: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положили подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

4. При отварянето на офертата на **ЕТ "АС-Строй-Янко Славчев" - гр. Самоков** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис/за 1 и 2 обособени позиции/: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положили подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

5. При отварянето на офертата на **"Меаца" ЕООД - гр. Кърджали** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис/за 1 и 2

обособени позиции/: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положиха подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

6. При отварянето на офертата на **"МИК Билд -Русе" ЕООД - гр. Русе** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис/за 1 и 2 обособени позиции/: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положиха подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

7. При отварянето на офертата на **"Булстрой 77" ЕООД - гр. Гулянци** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис/за 2 обособена позиция/: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положиха подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

8. При отварянето на офертата на **"Петров 95 - Юрий Ненчев" ЕООД - гр. Плевен** комисията установи, че има отделен запечатан плик с надпис/за 1 обособена позиция/: предлагани ценови параметри. Трима от членовете на Комисията положиха подписите си върху техническото предложение и плика с надпис: предлагани ценови параметри.

С отварянето на офертите, проверката на наличието на отделен запечатан плик с надпис: „предлагани ценови параметри“ приключи публичната част от работата на комисията.

II. Разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията, в закрито заседание, пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на подадените оферти по реда на тяхното постъпване. Разглеждането е свързано с проверка и констатации относно установени липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, по реда на тяхното постъпване.

1. Комисията констатира, че от представените документи на **"Йорданов инженеринг" ЕООД - гр. София** по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП няма липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. Комисията констатира, че от представените документи на **ЕТ „Ивайло Нешев-Неш-И” - гр. Плевен** по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП няма липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. Комисията констатира, че от представените документи на **ЕТ "Идеал-Хасан Юсеинов" - гр. Велико Търново** по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП няма

липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

4. Комисията констатира, че от представените документи на **ЕТ "АС-Строй-Янко Славчев" - гр. Самоков** по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва: в представеният ЕЕДОП, **в част II, А:** Информация за икономическия оператор е посочено, че икономическия оператор желае да направи оферта: за обособена позиция № 1 и 2, **а в част IV: Критерии за подбор, В:** Технически и професионални способности, 1б, 9) – при изброяването на необходимото техническо оборудване за изпълнение на предмета на обществената поръчка, са посочени: перфоратор - 3 бр. Съгласно изискванията в документацията: участникът следва да разполага с необходимото техническо оборудване/собствени, наети или на друго правно основание/ за изпълнение на предмета на обществената поръчка - минимум, както следва: 1(един) брой електрически къртач, **2/два/ броя перфоратор**, 1/един/ брой къртач за бетон и 1/един/ брой бояджийски компресор - посредством, които ще изпълнява СМРР, като **изискването се отнася за всяка обособена позиция** поотделно; **в част IV: Критерии за подбор, Г:** Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление са посочени само два от изискваните системи за управление/ISO/. Съгласно изискванията в документацията: 1. участникът следва да прилага валидна система за управление на качеството ISO 9001:2008/2015 или еквивалентен, с обхват, покриващ предмета на съответната обособена позиция; 2. Участника в процедурата трябва да прилага валидна система за управление на здравословни и безопасни условия на труд BS ONSAS 18001:2007 или еквивалентен, с обхват покриващ към предмета на съответната обособена позиция; 3. Участника в процедурата трябва да прилага валидна система за управление на околната среда ISO 14001:2004/2015 или еквивалентен, с обхват покриващ към предмета на съответната обособена позиция - да се представи ЕЕДОП, попълнен, съгласно посоченото в документацията.

5. Комисията констатира, че от представените документи на **"Меаца" ЕООД - гр. Кърджали** по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва: в представеният ЕЕДОП, **в част IV: Критерии за подбор, Г:** Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление са посочени само два от изискваните системи за управление/ISO/. Съгласно изискванията в документацията: 1. участникът следва да прилага валидна система за управление на качеството ISO 9001:2008/2015 или еквивалентен, с обхват, покриващ предмета на съответната обособена позиция; 2. Участника в процедурата трябва да прилага валидна система за управление на здравословни

и безопасни условия на труд BS ONSAS 18001:2007 или еквивалентен, с обхват покриващ към предмета на съответната обособена позиция; 3. Участника в процедурата трябва да прилага валидна система за управление на околната среда ISO 14001:2004/2015 или еквивалентен, с обхват покриващ към предмета на съответната обособена позиция - да се представи ЕЕДОП, попълнен, съгласно посоченото в документацията.

6. Комисията констатира, че от представените документи на **”МИК Билд -Русе” ЕООД - гр. Русе** по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва: в представеният ЕЕДОП, в част III, буква „Г“ – не е попълнена; в част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление са посочени само два от изискваните системи за управление/ISO/. Съгласно изискванията в документацията: 1. участникът следва да прилага валидна система за управление на качеството ISO 9001:2008/2015 или еквивалентен, с обхват, покриващ предмета на съответната обособена позиция; 2. Участника в процедурата трябва да прилага валидна система за управление на здравословни и безопасни условия на труд BS ONSAS 18001:2007 или еквивалентен, с обхват покриващ към предмета на съответната обособена позиция; 3. Участника в процедурата трябва да прилага валидна система за управление на околната среда ISO 14001:2004/2015 или еквивалентен, с обхват покриващ към предмета на съответната обособена позиция - да се представи ЕЕДОП, попълнен, съгласно посоченото в документацията.

7. Комисията констатира, че от представените документи на **”Булстрой 77” ЕООД - гр. Гулянци** по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП има липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва: в представеният ЕЕДОП, в част III, буква „Г“ – не е попълнена; в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, 1б, 9) – при изброяването на необходимото техническо оборудване за изпълнение на предмета на обществената поръчка, е посочен: Къртач - 1 бр. Съгласно изискванията в документацията: участникът следва да разполага с необходимото техническо оборудване/собствени, наети или на друго правно основание/ за изпълнение на предмета на обществената поръчка - минимум, както следва: **1(един) брой електрически къртач**, 2/два/ броя перфоратор, 1/един/ брой къртач за бетон и 1/един/ брой бояджийски компресор - посредством, които ще изпълнява СМРР, като **изискването се отнася за всяка обособена позиция поотделно** - да се представи ЕЕДОП, попълнен, съгласно посоченото в документацията.

8. Комисията констатира, че от представените документи на **”Петров 95 - Юри Ненчев” ЕООД - гр. Плевен** по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП няма липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност

или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

След извършване на горните действия комисията, РЕШИ:

На осн. чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП да се изпрати копие от настоящият протокол до всички участници, които са длъжни в срок от **5/пет/ работни дни**, считано от получаването му, да представят, до 16:30ч. на последния ден, в деловодството на МУ-Плевен, ул. „Кл. Охридски”1, ет. 1, всички описани по-горе документи.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, когато е констатирано несъответствие или липса на информация, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Съгл. чл. 54, ал. 11 от ППЗОП, когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват или участника.

Комисията, на 16.05.2017 г., закри заседанието си на етап - проверка и констатации относно установени липси, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на подадените оферти по реда на тяхното постъпване по публично състезание по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет – **Строително-монтажни и ремонтни работи на сграден фонд при Медицински университет – Плевен, по обособени позиции.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД
.....
/ инж. Олег Караджов /

ЧЛЕНОВЕ: заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД
1.
/ Ибр. Потурлиев /
заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД
2.
/ В. Панчева /
заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД
3.
/ арх. Дим. Георгиев /
заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД
4.
/ инж. Ил. Коларов /