

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, на **29.01.2021 г. от 09:00 ч.**, в зала „106“ - Ректорат на МУ - Плевен, ул. „Климент Охридски“ № 1 се проведе открито заседание на 5-членна комисия, назначена със Заповед № 1437/14.07.2020 г. с удължен срок на работа със Заповед № 2539/15.10.2020 г. и Заповед № 45/07.01.2021 г. на Ректора на МУ-Плевен, комисията е в състав както следва:

Председател: инж. Олег Караджов - Пом. Ректор на МУ-Плевен

И членове: 1. Ибрахим Потурлиев - Финансов директор на МУ Плевен

2. Бисерка Илиева - Юрисконсулт

3. Красимир Кръстев – Гл. експерт маркетинг и снабдяване

4. инж. Илийчо Коларов - експерт инженеринг

Комисията се събра в пълен състав за да продължи работата си, в процедура публично състезание с предмет - **Доставка и монтаж на мебели за нуждите на сграден фонд при МУ-Плевен**, като разгледа ценовите предложения и оцени по показател К1 направените предложения на допуснатите участници, и извърши окончателно класиране. До всички участници бяха изпратени имейли на предоставените от тях в офертата електронни пощи. Всеки от който съдържащ прикачен файл с покана за удължаване срокът на подадената от конкретния участник оферта (чрез писмено потвърждение). Всички участниците в процедурата потвърдиха писмено удължаването на подадените от тях оферти в процедурата. За датата и часа за продължаване работата на комисията подалите оферта, са уведомени чрез публикувано съобщение от 26.01.2021 г. на сайта на МУ-Плевен - „Профил на купувача“, че ценовите предложения ще се отворят и обявят на 29.01.2021 г. в 09:00 ч. в зала „106“, Ректорат 1, ул. „Климент Охридски“ 1.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

I. Отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

Комисията след като е разгледала офертите и е извършила оценяване по всички други показатели, видно от протокол, подписан от членовете на комисията, съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели и пристъпи към отваряне на плика с „предлагани ценови параметри“. Съобщи ценовите предложения и трима от членовете на комисията положиха подписи върху ценовите оферти на допуснатите участници. С отварянето на

ценовите предложения приключи публичната част от работата на комисията. Комисията продължи своята работа, както следва:

1. Ценово предложение от „Алфа“ ЕООД, както следва:

обща стойност: 103 114.00 лв. без ДДС/сто и три хиляди четиристотин и четиринадесет лева и 00 ст./ или - за всички стоки по предмета на поръчката, с вкл. всички транспортни разходи до краен получател, включително монтаж, гаранционно обслужване - труд, транспортни разходи и резервни части в рамките на гаранционния срок, мита.

2. Ценово предложение от „Лидер Конструкт“ ЕООД, както следва:

> **обща стойност: 160 728.13 лв.** без ДДС /сто и шестдесет хиляди седемстотин двадесет и осем лева и тринадесет ст./ - за всички стоки по предмета на поръчката, с вкл. всички транспортни разходи до краен получател, включително монтаж, гаранционно обслужване - труд, транспортни разходи и резервни части в рамките на гаранционния срок, мита.

3. Ценово предложение от „Над Дизайн“ ЕООД, както следва:

> **обща стойност: 153 157.57 лв.** без ДДС /сто петдесет и три хиляди, сто петдесет и седем лева и петдесет и седем ст./ - за всички стоки по предмета на поръчката, с вкл. всички транспортни разходи до краен получател, включително монтаж, гаранционно обслужване - труд, транспортни разходи и резервни части в рамките на гаранционния срок, мита.

4. Ценово предложение от „Българска училищна индустрия“ ООД, както следва:

> **обща стойност: 113 814.00 лв.** без ДДС /сто и тринадесет хиляди осемстотин и четиринадесет лева и 00 ст./ - за всички стоки по предмета на поръчката, с вкл. всички транспортни разходи до краен получател, включително монтаж, гаранционно обслужване - труд, транспортни разходи и резервни части в рамките на гаранционния срок, мита.

5. Ценово предложение от „Макс офис“ ЕООД, както следва:

> **обща стойност: 76 948.99 лв.** без ДДС /седемдесет и шест хиляди деветстотин четиредесет и осем лева и деведесет и девет ст./ - за всички стоки по предмета на поръчката, с вкл. всички транспортни разходи до краен получател, включително монтаж, гаранционно обслужване - труд, транспортни разходи и резервни части в рамките на гаранционния срок, мита.

6. Ценово предложение от „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, както следва:

> **обща стойност: 124 556.91 лв.** без ДДС /сто двадесет и четири хиляди петстотин петдесет и шест лева и деведесет и една ст./ - за всички стоки по предмета на поръчката, с вкл. всички транспортни разходи до краен получател, включително монтаж, гаранционно обслужване - труд, транспортни разходи и резервни части в рамките на гаранционния срок, мита.

7. Ценово предложение от „Мебеллукс“ АД, както следва:

> **обща стойност: 120 605.56 лв.** без ДДС/сто и двадесет хиляди шестстотин и пет лева и петдесет и шест ст./ - за всички стоки по предмета на поръчката, с вкл. всички транспортни разходи до краен получател, включително монтаж, гаранционно обслужване - труд, транспортни разходи и резервни части в рамките на гаранционния срок, мита.

В процес на работа комисията установи, че:

1. Съдържанието и направените ценови предложения на допуснатите участници, съответстват на изискванията на възложителя.
2. Има ценово предложение с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници:

„Макс офис“ ЕООД, ценовото предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията в останалите оферти, като средната стойност на ценовото предложение от останалите оферти е 121 846.45 лв. С оглед последното и направеното ценово предложение е 36.85%, т.е. е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка.

С оглед горепосоченото и съгласно разпоредбите на чл. 72, ал. 1 от ЗОП/когато офертата на участник съдържа предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване/.

Комисията **РЕШИ:**

Да отправи писмено искане до „Макс офис“ ЕООД за представяне на подробна писмена обосновка на ценово предложение по процедура с предмет: **Доставка и монтаж на мебели за нуждите на сграден фонд при МУ-Плевен**, в 5/пет/ дневен срок от получаването му. В обосновката, следва да посочат обективни обстоятелства, обуславящи ценовото предложение, свързани с един или няколко от следните: икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 и възможността участникът да получи държавна помощ.

Искането на комисията до **„Макс офис“ ЕООД** е изпратено чрез писмо с изх. №I-01-1989/29.01.2021г., получено на 02.02.2021 г., видно от обратната разписка.

Комисията продължава работата си на 09.02.2021 г., след изтичане на 5-дневния законоустановен срок за представяне на писмена обосновка и констатира следното:

Писмената обосновка от **„Макс офис“ ЕООД**, относно ценовото предложение е постъпила в деловодството на Медицински Университет – Плевен, съгласно указанията и в посочения срок, на 04.02.2021г., с вх. №I-01-1989/04.02.2021 г.

Комисията пристъпи към оценка на получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се е позовал участникът. След извършен детайлен анализ се установи следното: За пояснение в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта. В тази връзка членовете на комисията приемат, че когато участник не може да даде задоволително обяснение за оферти, които изглеждат като необичайно ниски по отношение на строителството, доставките или услугите, възложителят следва да има правото да отхвърли офертата. В тези случаи се предотвратява риска от сключване на договор с участник, предложил оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Като взе предвид изложените нормативно положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията прецени, че са на лице основания закрепени в чл. 72, ал. 3 от ЗОП, поради което офертата на **„Макс офис“ ЕООД** следва да бъде отхвърлена за настоящата

обществена поръчка, а обосновката да не бъде приета.

Кратко описание на представената обосновка от „Макс офис“ ЕООД:

Участникът е започнал обосновката си с описание на факторите, оказващи влияние върху при формиране на предложената цена. Участникът се позовава на технически, производствен ресурс и добре развита логистична мрежа с които разполага. В табличен вид са описани машините с които разполага в производствената си база, както и превозните средства с които разполага, предназначени за изпълнение на поръчките към своите клиенти. Като изключително благоприятни условия и оригиналност на предложението изтъква обстоятелството, че дружеството е изпълнило множество договори за обществени поръчки, както и по договори с частни контрагенти, но не представя доказателства за твърдението си. За оферирането на по-ниски цени като довод изтъква наличието на складови наличности от материалите, в собствени складове. На разположение е надежден специализиран автопарк, който създава възможност „Макс офис“ ЕООД да осъществява всички доставки за своя сметка, което спестява разходите с около 20%, което от своя страна предвижда по-ниски цени за Възложителя; Наличие на дългогодишни взаимоотношения с надеждни партньори, доставчици и производители; Контакт с производител и възможност за договаряне на преференциални цени за определени групи стоки; Наличие на високотехнологичен софтуер; Притежаване на сертификати за качество ISO 9001:2015, ISO 14001:2015; Участникът посочва в обосновката си стремеж за предлагане възможно най-изгодните цени и планирани нива за печалба 7-8%, приложена в табличен вид калкулация на ценообразуването.

Комисията премина към преценка по същество дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни и пълни, както и извършване на анализ на същите с цел оценка по отношение на тяхната пълнота и обективност, във връзка с посочените чл. 72, ал. 2 т. 1-5 от ЗОП обстоятелства.

Анализ на обосновката и мотиви на комисията за отхвърлянето на подробната писмена обосновка:

Информацията, която участникът представя относно наличието на производствен ресурс, добре развита логистична мрежа, наличието на машини в производствената база и автопарка с които разполага, по никакъв начин не е аргументирал, нито подкрепил с доказателства как това обуславя ниската предложена от него цена. На базата на информацията за техническо оборудване (*“...минимум 2(две) товарни транспортни средства, посредством, които ще изпълнява доставката.”*) поставени от Възложителя като критерии за подбор са

допуснати и другите участници в процедурата така, че това не може да се приеме като индивидуално предимство, обуславящо ниската цена. Позицията на ЗКПО посоченият автопарк е амортизиран (средно над 10 години). Освен това липсата на информация и калкулация на разходите по експлоатацията на превозните средства води до липсата на конкретна обосновка относно спестяването на разходи за транспорт, а именно твърдените от участника „около 20%“. Предвид това комисията не приема представената обосновка в тази част за икономически особености на предоставяните услуги. По отношение на твърдението от участника за „постоянната поддръжка на големи складови наличности“, не са представени никакви доказателства за складови наличности на стоки и материали – за техния обем и стойност, както и по какъв начин те влияят на образуването на цената.

Обстоятелствата, изложени в текста на обосновката, относно наличието на специализиран софтуер и сертификати за качество, комисията приема като ирелевантни и неотносими към главния въпрос, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна. Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложи в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“ „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни за да обосноват предложената цена. В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да **трябва** да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки - анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.). Освен всичко това за да бъде налице обстоятелство за „избрани технически решения за предоставяне на продуктите и услугите“ или „наличие на изключително благоприятни условия и оригиналност на предложението“ следва да е виден начинът за изпълнение на поръчката, който го отличава и му дава възможност да изпълни поръчката по начин, който от своя страна позволява и оферирането на значително по-малка цена. Не е доказана оригиналността, която го отличава от останалите участници

и в каква степен тя влияе върху ценовото предложение. По отношение наличието на *„изключително благоприятни условия“* на участника, то отново не са представени конкретни обективни обстоятелства или доказателства, които да бъдат сметени за *„изключително благоприятни условия“*. Участникът не представя никакви проформи, фактури и сметки от предходно изпълнени поръчки, които биха могли потенциално да намалят търговските разходи на участника и потенциално да обезпечат законосъобразността на предложената цена, като доказателства на твърденията в обосновката му. Приложена е оферта от производител, на която участникът се позовава относно формираните цени. Комисията не приема така предоставената оферта от производител като приложение към обосновката на участника, поради обстоятелството, че офертата не обвързва участника по никакъв начин с предложените в нея цени, а още по-малко обуславя и може да се приеме като фактор при определяне и формиране на предложената от него стойност за изпълнение на поръчката. Участникът не представя конкретна и подробна калкулация за това как възможността за договоряне на преференциални цени влияе върху крайната цена, нито сочи доказателства за размера на договорените и ползвани търговски отстъпки и за възможността за договоряне на преференциални цени. Ето защо комисията счита обосновката за недоказана по отношение на твърденията от участника хипотези на чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП *„...избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството.“* В приложената калкулация към писмото за обосновка, не са ясно разграничени разходите за труд, съобразена ли е минимална работна заплата за страната, осигурителни прагове по ЗБДОО, както и не са включени непредвидими разходи. Няма доказателства гарантирано ли е и по какъв начин заплащането на всички законови данъци и осигуровки към държавата и всички допълнителни плащания за персонал по КТ. Не са предоставени подробни анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение предмета на обществената поръчка. Без наличието на обяснения или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, изложените твърдения и процентно съотношение се определят като недоказващи посочените факти, твърдения. От изложеното в обосновката става ясно, че участникът предвижда да осъществява дейността под обичайната себестойност на предложената от него услуга. В случай, че участникът е имал предвид безплатно предлагане на некомментираните от него ценови разходи, то от обосновката на участника би могло да се изведе наличието на белези на нелоялно привличане на клиенти по смисъла на чл. 29 от

ЗЗК (арг. Решение № 12601/12.12.2007 г. на ВАС). С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, не са налице доказателства за тях и не са изложени обстоятелства, свързани с хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. Поради това, сочените от участника обстоятелства не са свързани с изключително благоприятни условия за предмета на поръчката нито с оригиналност на предложеното решение. Същите не обосновават разликата в стойността на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Изброените предимства в обосновката от участника не сочат обстоятелствата визирани в чл.72, ал.2 ЗОП и на които той се позовава. В този смисъл, за обективни се считат обстоятелства, които могат да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Обстоятелствата по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална.

Във връзка с гореизложеното:

Комисията единодушно РЕШИ:

Посочените от участника „Макс офис“ ЕООД обстоятелства за начина на образуване на ценовото му предложение по показателя „обща цена“ са непълни, необективни и недоказани на основание чл.72, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл.107, т.3 предложение второ от ЗОП. Комисията не приема обосновката на участника „Макс офис“ ЕООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, Комисията предлага участника „Макс офис“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата и офертата му да не бъде класирана на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на ценовото предложение на допуснатите участници.

II. Разглеждане и оценяване на ценовото предложение на допуснатите участници.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията и обявлението за откриване на процедурата при критерии за възлагане: „съотношение качество-цена“, комисията извърши оценяването по показател цена по формула, съгласно методиката в документацията, с тегловен коефициент 60 т.

№	Участник	Цена К1 <u>ННОПЦ x 60</u> ПОЦ
1.	„Алфа“ ЕООД	60 т.
2.	„Лидер Конструкт“ ЕООД	38,492 т.
3.	„Над Дизайн“ ЕООД	40,395 т.
4.	„Българска училищна индустрия“ ООД	54,359 т.
5.	„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД	49,670 т.
6.	„Мебеллукс“ АД	51,298 т.

По показател К1 оценяването се извършва, по формула, съгласно посоченото в одобрената методика.

Крайно оценяване по всички показатели:

С оглед прилагане критерий за възлагане: “съотношение качество-цена” и методика за определяне на относителната тежест на показателите, посочени в нея, комисията извърши крайното оценяване, както следва:

№	Участник	Цена К1 мах.60т.	Срок на доставка К2 мах. 25 т.	Гаранционен срок К3 мах. 15 т.	Комплексна оценка Ккомпл.
1.	„Алфа“ ЕООД	60 т.	25 т.	4,718 т.	89,718 т.

2.	„Лидер Конструкт“ ЕООД	38,492 т.	25 т.	4,603 т.	68,095 т.
3.	„Над Дизайн“ ЕООД	40,395 т.	25 т.	4,603 т.	69,998 т.
4.	„Българска училищна индустрия“ ООД	54,359 т.	12,5 т.	1,381 т.	68,24 т.
5.	„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД	49,670 т.	25 т.	11,508 т.	86,178 т.
6.	„Мебеллукс“ АД	51,298 т.	0,892 т.	2,301 т.	54,491 т.

Мотиви:

Съгласно методиката оценяването се извършва на базата на комплексна оценка $K_{\text{компл.}}$, определена по следните показатели: **K1 - предлагана цена, K2 - срок на доставка и K3-гаранционен срок.**

Показателите K1, K2 и K3 имат количествено и стойностно измерение, което подлежи на съпоставка с обикновено математическо действие и оценяването се извърши чрез прилагането на формулата, съгласно посоченото в одобрената Методика. $K_{\text{компл.}} = K1 + K1 + K3$. Максималният брой точки е 100. На първо място се класира предложението, получило най-висока комплексна оценка $K_{\text{компл.}}$.

IV. КЛАСИРАНЕ:

С оглед резултатите от крайното оценяване, комисията извърши класиране на допуснатите участници, по посочените показатели в методиката в утвърдената документация, както следва:

Първо място:

”Алфа” ЕООД

седалище и адрес на управление:

гр. Плевен, ул. Йордан Йовков № 23

с комплексна оценка: 89.718 т.

Второ място:

”Смарт Бизнес Къмпани” ЕООД

седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. Столетов № 127, ет. 1, ап. 1

с комплексна оценка: 86.178 т.

Трето място:

„Над Дизайн“ ЕООД

седалище и адрес на управление:

гр. Дупница, ул. "Свети Иван Рилски" № 351

с комплексна оценка: 69,998 т.

Четвърто място:

„Българска училищна индустрия“ ООД

седалище и адрес на управление:

гр. София, р-н Красно село ул. Родопски извор № 40, вх. В, ет. 3, ап. 32

с комплексна оценка: 68,24 т.

Пето място:

„Лидер Конструкт“ ЕООД

седалище и адрес на управление:

гр. София, р-н Слатина, ул. Слатинска № 92а, ет. 5, ап. 13

с комплексна оценка: 68,095 т.

Шесто място:

„Мебеллукс“ АД

седалище и адрес на управление:
гр. Сливен, п.к. 8800
бул./ул. ул. "Банско шосе" № 3
с комплексна оценка: 54,491 т.

Настоящият протокол е съставен на основание на чл. 103, ал. 3 от ЗОП,
във връзка с чл. 57 и 58 от ППЗОП и е подписан, на 09.02.2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: заличено на осн. чл. 37 от ЗОП

.....
/ инж. Олег Караджов /

ЧЛЕНОВЕ: заличено на осн. чл. 37 от ЗОП

.....
/ И. Потурлиев /

заличено на осн. чл. 37 от ЗОП

.....
/ Б. Илиева /

заличено на осн. чл. 37 от ЗОП

/ Красимир Кръстев /

заличено на осн. чл. 37 от ЗОП

/ инж. Илийчо Коларов /